



# BOLŞEVİK PARTİZAN

**Devrimci teori olmadan devrimci hareket olmaz**



**İşçi sınıfı  
1 Mayısı yaşatacaktır!**

\*\*\*

**Bolşeviklerin  
1. Konferansının  
Kararları**

\*\*\*

**Parti içindeki  
görüş  
ayrılıklarının  
özünü ve  
gelişmesini  
belgelere  
dayanarak  
inceleyin !**

\*\*\*

**1 Mayıs  
ve  
görevlerimiz**

**MAYIS 1981**

**11/1**



# BELGELER...BELGELER...BELGELER

## TKP/ML 'DEKİ ÖRGÜTSEL AYRILIĞIN BELGELERİ

"Bolşevik Partizan" okuyucuları,  
devrimciler...

Bu sayımızda "BELGELER" bölümünü, TKP/ML içinde kısa dönem önce ortaya çıkan örgütsel ayrılığın belgelerine ayırdık.

Bu konu ile ilgili çok sayıda belgeyi burada yayınlayarak devrimcilerin bu ayrılık üzerine birinci elden bilgi sahibi olmasına; BELGELERE dayanarak haklıyı ve haksızı ayırmasına yardımcı olmak istiyoruz. Bu belgeleri geniş devrimci kamu oyuna sunmayı devrimci liğin görevi sayıyoruz.

Yayınladığımız belgeler Yazı Kurulumuza çeşitli kanallardan ulaşan belgelerdir.

Orjinal belgelerde hiç bir değişiklik yapılmamıştır. Yalnızca belgelerin örgütsel sırları içeren ve gereksiz olan bazı bölümleri çıkartılmıştır. Çıkartılan yerler (...) şeklinde belirtilmiştir.

Ayrıca orjinal belgelerde yer alan yer isimlerini belirten bazı işaretler de değiştirilmiştir.

Yayınladığımız belgelerin ilk ikisi, "Bolşevik İşçi Köylü Kurtuluşu"nun ilk iki sayısıdır.

Kısa sürede elimize geçen bu belgeleri ilk sırada yayınlamamızın ilk sebebi, bu belgelerde örgütsel ayrılığın siyasi-ideolojik ve örgütsel nedenlerinin kısaca ortaya konması ; ve bu belgelerde her iki tarafın görüşlerini içeren belgelerin yer almasıdır. Okuyucu, bu iki belgeye dayanarak ayrılığın nedenleri hakkında kabaca da olsa bir bilgiye sahip olabilir.

Yayınladığımız üçüncü belge TKP/ML ikinci konferansı hakkında , bu konferansa bir bölgeden katılan delegelerin, konferans hakkında kendi bölgelerindeki örgütlü kişilere verdiği raporun siyasi tartışmalarla ilgili bölümü ve genel değerlendirme bölümüdür. Bu belgede konferansta sürdürülen tartışma hakkında verilen bilgiler, TKP/ML içindeki İKİ ÇİZGİNİN ikinci konferansta hangi görüşleri savunduğu konusunda okuyucuya bilgi vermektedir. Ayrılığın nedenlerini kavramak için bunun bilinmesi gereklidir. "Bolşevik Partizan", ikinci konferansın diğer değerlendirmeleri de çıktığında, bunları da okuyucuya sunacaktır.

Yayınladığımız dördüncü belge, örgütsel ayrılıkta önemli bir rol oynayan bir bölgedeki hizipçi faaliyet konusunda, o bölge Bölge Komitesinin çıkardığı ilk genelgedir. Bu genelge ve bu genelgeye karşı tavır safların belirlenmesi açısından tayin edici bir rol oynamıştır.

Yayınladığımız beşinci belge hizipçi faaliyetin ortaya çıktığı bölgedeki Bölge Komitesinin, Merkez Komitesine yazdığı ve Merkez Komitesini hizipçi faaliyet karşısında tavır takınmaya çağırان üç mektuptan bölümlerdir. Bu belge Bölge Komitesinin birlik ve ayrılık konusundaki tavrını berrak bir şekilde ortaya koymakta ; ve ay

rılığın sorumluluğunun kime ait olduğu konusunda açıklık getirmektedir.

Yayınladığımız altıncı belge, parti içinde iki çizginin bir kanadını temsil eden FÜ lerin akrabalarına yazdıkları mektuplardan bazı bölümlerdir. Bu bölümler, TKP/ML içinde iki çizginin mücadele sinde, Marksist-Leninist olmayan çizginin temsilcilerinin daha hizipçi faaliyet çıkmadan önce ve daha ikinci konferans öncesinde , Marksist-Leninist kanada karşı "akrabalık" ilişkileri üzerinden nasıl bir "mücadele" yürüttüklerini belgelemektedir.

Yedinci belge Bölge Komitesinin hiziple ilgili ikinci belgesi - dir. 2 Mart 1981 tarihli bu genelgede Bölge Komitesi, hizibin iddiaları karşısında tavır takınmaktadır. Bu belgenin eklerinde hizibin iki yazısı ve hizibin hakkında dedikodu yürüttüğü kişilerin yazılı tavırları yer almaktadır.

Yayınladığımız sekizinci belge, "Akıma Karşı" adlı TKP/ML in kardeş örgütünün hizipçiler ve onu destekleyen Merkez Komitesinin ilk kararları karşısındaki tavrıdır. Bu belgenin eklerinde "Akıma Karşı" örgütünün 24.2.1981 de yaptığı bir açıklamayı; hizipçilerin buna 10.3.1981 de verdikleri bir cevabı ve "Akıma Karşı"nın 26.3. 1981 tarihli cevabını yayınlıyoruz.

Yayınladığımız dokuzuncu ve son belge ise Bolşeviklerin 1.Konferansının kararlarını içeren belgedir.

Bütün devrimciler bu belgeleri ciddi bir şekilde incelemeli - dir.

Belgelerde yer alan işaretler şu anlamdadır:

XX: Bir bölge  
YY: Bir bölge  
BK: Bölge Komitesi  
ŞK: Şehir Komitesi

### 3.belge

#### Konferans hakkında XX delegelerinin raporu

(Raporun 3.5 sayfalık birinci bölümü "Konferansa gidiş aşaması" başlığını taşımakta, siyasi ve örgütsel ön hazırlık hakkında bilgi vermekte ; siyasi ve örgütsel hazırlığın yetersiz olduğu sonucuna varmaktadır. Bu bölümde örgütsel sorunlar ağırlıkta olduğundan, güvenlik nedeni ile bu bölümü yayınlamıyor "Konferansın gidişatı" başlıklı bölümle başlıyoruz.)

(...)

#### KONFERANSIN GİDİŞATI:

Konferansın başında XX delegeleri adına bir önerge verilerek ; bu konferansın siyasi ve örgütsel hazırlığının yetersiz olduğu; ve tespit edilen gündem temelinde yapılmaması gerektiği ; bunun yerine yalnızca içinde bulunulan somut durumun görüşüldüğü ve geçici kısa sürele tedbirler üzerine görüşülüp kararların alındığı bir konferans olarak yapılmasının doğru olacağı görüşü savunuldu. Tartışma içinde XX delegelerinin boykot tavrı konusunda da bilgi verildi.

Gündem maddesi ile ilgili bir dizi konuda var olan bazı yazılar parti içinde incelenmemiş olmasına rağmen (mesela I nin FÜ lere verdiği cevaplar ; XXBK nin 1957-1960 deklarasyon değerlendirmesi, XX in içinde bulunduğumuz durum üzerine görüşleri ; XXBK nin raporu, Merkez Komitesi raporu,vb.) konferansın planlandığı şekilde yapılması çoğunluk tarafından karar alındı.

#### Gündem maddeleri :

##### 1957-1960 DEKLARASYONLARI:

Bu konuda XX delegeleri en baştan bu konuda XX in görüşlerinin parti içinde tartışılmamış olduğunu, bu yüzden bu gündem maddesi -nin ertelenmesini önerdiler.(XXBK nin yazısını bir kişi ve XX delegeleri dışında kimse okumamıştı ve bu yazı konferans yerinde de yoktu !) Bu öneri red edildi. Tartışmaya geçildi. Tartışmada XX delegeleri, bu belgelerin özü itibarıyla revizyonist belgeler olduğunu ortaya koymaya çalıştılar. Bir başka delege arkadaş da aynı yön de görüşler savundu. Konferansın diğer bölümü, bu belgelerin özü itibarı ile Marksist-Leninist belgeler olduğunu, bunların revizyonist olarak değerlendirilmesinin aslında Mao Zedung'u inkar etmek için bir ön adım olacağını belirttiler. İkinci görüş karar olarak çıktı.

##### 1963 POLEMİKLERİ:

XX delegeleri bu tartışmanın başında da bu konuda konferansın yeterli bir hazırlığı olmadığını, delegelerin büyük çoğunluğunun Polemik yazılarının TUMUNU okumamış olduğunu tespit ettiler. Tartışma içinde bu polemiklerin Marksist-Leninist belgeler olarak değerlendirilmesi gerektiğini savunan yoldaşların işlettiği mantık şu idi : BU DEKLARASYONLAR BİZİM ÇİZGİMİZE TEMEL OLMUŞTUR. BUNLARIN ASKIYA ALINMASI, ÇİZGİMİZİN ASKIYA ALINMASI DEMEKTİR. BU ÇİZGİMİZİN DIŞA KARŞI SAVUNULMAMASI, YANİ TASFIYESİ DEMEKTİR, BU YÜZDEN BU BELGELER TARAFIMIZDAN YETERLİ İNCELENMEMİŞ DE OLSA- MARKSİST-LENİNİST BELGELER OLARAK GÖRÜLMEMEYE DEVAM EDİLMELİDİR. BU KONUDAKİ DE

ĞERLENDİRME ASKIYA ALINMAMALIDIR. BU BELGELER TEMELİNDE BİRLİK ÇAĞRISI YAPILMALI, AMA BU BELGELER ÜZERİNE DE TARTIŞILMALI VE BELGELER GELİŞTİRİLMELİDİR. BUNA KARŞI XX DELEGELERİ BU YAKLAŞIMIN ANTI MARKSİST-LENİNİST OLDUĞUNU, İNCELEME YAPMADAN SONUÇ KOYMANIN YANLIŞ OLDUĞUNU, BU KONUDA ARAŞTIRMA SONUÇLANANA DEK, BU BELGELERİN MARKSİST-LENİNİST BELGELER OLARAK SAVUNULMASININ ASKIYA ALINMASI GEREKTİĞİNİ SAVUNDULAR. BU BELGELERİN DÜNYA MARKSİST-LENİNİST HAREKETİNİN PLATFORMU OLAMAYACAĞINI, BU TEMELDE BİR BİRLİĞİN KOP OLACAĞINI SÖYLEDİLER.

Birinci görüş bu konuda hakim oldu. Ve karar olarak geçti.

Bu konu ile ilgili tartışma sırasında bazı yoldaşlar, kardeş partilerimizden "kardeş partiler", SÖZDE KARDEŞ PARTİLER, vb. şekilde söz ettiler. XX DELEGELERİ, bunun üzerine bir önerge vererek, KARDEŞ PARTİLERİN MARKSİST-LENİNİST OLMADIĞINI DÜŞÜNENLER VARSA, ONLARIN BUNU İSPATLAMASINI TALEP ETTİ. TARTIŞMA İÇİNDE ÇOĞU DELEGELE RİN KARDEŞLERİN BELGELERİNİ BİLE OKUMAMIŞ OLDUKLARI ORTAYA ÇIKTI. Bu konuda "kardeş partiler" laflarını edenler bu tavırlarının hatalı olduğunu kabul etmek zorunda kaldılar. XX delegeleri bir önerge vererek, bu konuda Merkez Komitesinin en kısa zamanda kardeşlerin belgelerini değerlendirmesini, kardeşlerin yazdığı mektuba cevap vermesini ve eleştirisi varsa bunları belgelere dayanarak yapmasını talep etti. Bir takım arkadaş bu önerinin red edilmesi gerektiğini, böyle bir görev tespitinin konferans tarafından yapılmaması gerektiğini, vb. söylediler. XX delegeleri bunun eleştiriden kaçmak anlamına geldiğini ortaya koydular. Bunun üzerine çoğunlukla bu öneri kabul edildi.

Yine aynı gündem maddesinin tartışma süreci içinde ASKIYA ALMA YÖNTEMİNİN (ya da dondurma yönteminin) ilke olarak yanlış olup olmadığı üzerinde tartışıldı. ÇOĞUNLUK BÖYLE BİR YÖNTEMİ İLKE OLARAK RED ETTİ.

#### MAO ZEDUNG:

Bu konuyla ilgili olarak önce Demokratik Halk Devrimi-Demokratik Halk İktidarı sorunu üzerine tartışıldı. XX bu konuda kendi görüşlerini önerge olarak sundu. Bu görüşlerin tartışmasında, tartışma Demokratik Halk İktidarının özü itibarı ile proletarya diktatörlüğü olup olmadığı noktasında yoğunlaştı. Bu konuda ÇOĞUNLUK DEMOKRATİK HALK İKTİDARININ ÖZÜ İTİBARI İLE PROLETARYA DİKTATÖRLÜĞÜ OLDUĞU KARARINI ALDI.

MAO ZEDUNG'UN SAVUNULMASININ TARTIŞILAN NOKTALARDA ASKIYA ALINMASI ÖNERİSİ İLKE OLARAK RED EDİLDİ.

Mao Marksizm-Leninizmin klasigi midir? sorunu tartışılırken, Marksizm-Leninizmin klasiginin kıstaslarının ne olduğu sorunu gündeme geldi. ÇOĞUNLUK, İLKESEL HATA YAPMAMIŞ OLMAK ŞEKLİNDE BİR KİSTASI, MARKSİST-LENİNİST KLASİK OLMANIN KİSTASLARI İÇİNDE ELE ALMAYI RED ETTİ.

Marksizm-Leninizme, Marksizm-Leninizmin üç bileşeni (Marksist - Leninist Ekonomi Politik - Felsefe - Sınıf Mücadelesi) konusunda katkıda bulunan Marksist-Leninistlerin Marksizm-Leninizmin klasigi olduğu kararı alındı.

#### AEP SORUNU:

Bu konu ile ilgili tartışmada AEP nin revizyonist bir parti olduğunu savunanlardan bunu ispatlamaları talep edildi. Tartışma içinde eldeki verilerle bunun ispatlanmasının mümkün olmadığı ortaya çıktı. Sonunda AEP nin çizgisinin revizyonist troçkist olduğu, AEP nin niteliği hakkında, ve Arnavutluk Sosyalist Halk Cumhuriyeti'nin niteliği hakkında bir şey diyecek durumda olmadığımız, bu

konuları araştırdığımız şekilde bir çoğunluk kararı çıktı. XX delegeleri, aksi halde karar çıkma durumu olmadığı, bu durumda AEP nin revizyonist olarak değerlendirilmesi devam edeceği için, bu karar lehinde serhli olarak oy kullandılar. Serhte AEP nin gerçekte tersi ispatlanmadıkça Marksist-Leninist parti olarak değerlendirilmesi gerektiğini belirttiler.

#### GERİLLA SAVAŞINA HAZIRLIK DÖNEMİ:

Bu gündem maddesinde hazırlık dönemi adı altında bir dönemin doğru olup olmadığı üzerine tartışıldı. Ve doğru olduğu sonucuna varıldı.

#### TOZUK:

Tüzük bir dizi maddesinde değişti.

#### İÇİNDE BULUNDUĞUMUZ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ:

Özellikle devrimci durum konusu üzerinde duruldu. Somut olarak soru sorulduğunda verilen cevaplarda 12 Eylül'den bu yana kendiliğinden kitle eylemlerinde büyük bir düşme olduğu, ve kitle eylemlerinin hemen hemen sıfıra düştüğü tespit edildi. Buna rağmen yoldaşların büyük çoğunluğu Türkiye'de bugün de DEVRİMCİ DURUMUN VARLIĞINI, BUNUN YARI-SÖMÜRGE, YARI-FEODAL YAPININ DOĞAL SONUCU OLDUĞU görüşlerini savundular. Tartışma içinde XX delegeleri, Lenin'in devrimci durum öğretisinin kıstasları temel alınır mı-ki bunun alınması gerekir- bugün Türkiye'de devrimci durum varlığından söz etmenin yanlış olacağına ; devrimci durumun diğer iki kıstasının varlığının devrimci durum tespiti yapmak için yeterli olmadığını, bu noktada İbrahim Kaypakkaya yoldaşın Lenin ile Lin Biao arasındaki çelişmeyi kavramadığını savundular.

Yine bu tartışma içinde İbrahim Kaypakkaya yoldaşın 11 ilkede sapla samanı birbirine karıştırdığı, ilke olarak savunulan bazı görüşlerin gerçekten ilke (mesela parti esas/diğer örgütler talidir bazılarının ise geçici taktik sorunlar (köylük bölgeler esas/şehirler talidir) olduğu görüşü XX delegeleri tarafından savunuldu.

Tartışmalar içinde bazı yoldaşlar da 1.Konferansın yaptığı özelleştirinin bir dizi noktada yanlış olduğu (mesela baş düşman sorunu) görüşünü savundular. Bir yoldaş, Lin Biao'nun görüşlerinin yanlış olmadığını savundu.

Tartışma sonunda çoğunluk bugün silahlı mücadelenin esas olduğu ama bunun gerilla savaşını derhal başlatmak anlamına gelmediği kararını aldı.

Konferansta tartışmanın sınırı üzerine de tartışıldı.

Bir bölüm arkadaş, kamu oyu önünde açık tartışmanın ilke olmadığını savundu. Çoğunluk bunun ilke olduğu yönünde karar aldı. Bugünkü uygulama konusunda ise, XX in kamu oyu önünde açık tartışma isteği red edildi. Sınır üye, aday üye ve örgütlü ileri sempatizanlar olarak tespit edildi.

#### 1.MERKEZ KOMİTESİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ:

Bu bölümde önce bölgeler üzerinde duruldu. XXBK nin raporu yazılı olarak vardı. Konferans raporu okumak gereği duymadı. Bir deleg yoldaş sözlü bilgi verdi. Bir dizi sorular soruldu. Sorular esas olarak disiplin ihlali, parti çizgisinin savunulmaması kuşkuları ile ilgili idi. Bu konularda cevaplar verildi. Delegeler XXBK nin disiplin ihlali konusunda hangi ceza verilmesi gerekli ise bu konuda karar alınmasını talep ettiler. Konferans bu konuda karar almadı. Diğer bölgeler yazılı rapor sunmadılar. Merkez Komitesi raporu da okundu. Merkez Komitesi hakkında da olumlu- ya da olumsuz

şeklinde bir genel değerlendirme yapılmadı.

Daha sonra bir XX delegesi ayrıldı. (Özel durum nedeni ile Konferans kararı ile) Daha sonra Merkez Komitesi seçildi. Muhalefette olan arkadaşlar Merkez Komitesine girmek istemediklerini açıkladılar.

#### GENEL DEĞERLENDİRME:

Konferansın örgütsel hazırlığı yetersiz ve kötü idi. Bir çok sorun tesadüfler üzerine kurulmuştu. Bu mesela bir çok seçilmiş delegenin çok uzun süre battal edilmesini beraberinde getirdi.

Konferansın siyasi hazırlığı da çok yetersiz idi. Bir çok tartışma yazısı -incelenmeyi bir kenara bırakalım - okunmamıştı bile. Bunun sonucunda tabii ki yapılan siyasi tartışmaların seviyesi çok düşük oldu.

Gelen delegelerin çok önemli bir bölümü XX in görüşlerini tam olarak incelememiş olmalarına rağmen XX in savunduğu çizginin revizyonist-troçkist kırması bir çizgi olduğunu "inançla" savunuyordu. Aynı şekilde hiç incelenmeden kardeş partiler hakkında da bunların Marksist-Leninist olmadığı görüşleri savunuluyordu.

Genel tavır, çok çeşitli görüşlere sahip olan arkadaşların XX e karşı birleşmesi tavrı idi. Konferansı XX in görüşleri ile, ona karşı olanların görüşlerinin mücadelesi belirledi. Bu konferansta XX in görüşleri çoğunluk tarafından red edildi.

Konferansta XX delegelerine karşı yoldaşça olmayan tavırlar da oldu. XX delegeleri de yer yer bu tavırlara tepkici bir şekilde karşılık verince, yer yer sert, sinirli bir hava doğdu.

XX delegelerinin konferansa katılmaması halinde, doğru görüşlerin tasfiyesi çok daha kolaylaşacaktı. Bu yüzden XX delegelerinin bazılarının boykot tavrını terk etmesi olumlu oldu. XX delegelerinin tartışmalara katkısı çok önemli ve yararlı oldu. Ayrıca teşkilatın gerçek yapısını kavramak açısından da bu konferans çok yararlı oldu.

Konferansın parti açısından en önemli yararı kuşkusuz bu şartlarda -partinin çökertildiği söylendiği şartlarda - bu konferansın yapılmış olmasının propagandada getireceği yararlarıdır.

Ama bir bütün olarak ele alındığında, konferansta hakim olan çizgi, hataları aşma yönünde, ileri atılmış bir adımı değil; geri atılmış bir adımı temsil etmektedir.

İzlenimimize göre yeni Merkez Komitesi esas olarak merkezi yönetim tecrübesinden yoksun yoldaşlardan oluşmaktadır. Bu Merkez Komitesinden çok şey yapmasını beklemek yanlıştır.

20.2.1981

## 4.belge

### XX Bölge Komitesinin Hizipçi Faaliyet Konusunda İlk Genelgesi

PARTİYİ SAVUNMA ADINA ÖRGÜTSEL DİSİPLİNİ RED EDEN  
PARTİNİN XX' DEKİ BÖLGE KOMİTESİNE KARŞI BAYRAK AÇAN  
HİZİPÇİ FAALİYETİ MAHKUM EDELİM !

Yoldaşlar,

Bölgemizde partinin içinde ve çevresinde yer alan bir takım kişiler, son günler içinde XXBK hakkında yoğun bir karalama ve dedikodu kampanyası başlatarak XXBK disiplinini tanımadıklarını ilan ettiler. Bu kişiler çeşitli sempatizanları XXBK aleyhine kışkırtarak hizipçi bir faaliyet içine girdiler. Sempatizanalara XXBK ni tanıtmaları yolunda çağrı yaparak, parti adına XX de ayrı bir örgütlenmenin başını çekmeye başladılar. Bu hizipçi faaliyet, bugün varılan aşamada XXBK da olduğu iddia edilen bazı yoldaşların isimleri ile teşhiri ; hala partinin üyesi olan bazı yoldaşlarımızın "karşı devrimci" olarak ilan edilmesi ; Du.ve Da.ve Wu.da bazı parti mallarına "parti adına !" el konması ; bazı evlerin basılması şeklindeki KARŞI DEVRİMCİ EYLEMLERE KADAR VARDI.

Bugün bu hizipçi faaliyetin başını çekenler, hizipçi faaliyetlerini haklı göstermek için bir dizi iddia getiriyorlar. Bu iddialar bugüne kadar hizipçiler tarafından YAZILI olarak ortaya konmadı. Bunlar şimdiye kadar sözde mücadelelerini belgesel bir temelde yürütmemeyi, dedikodu ile kafa karıştırmayı "çamur at-izi kalır" yön temini benimsediler. Biz bu hizipçilerin şu ana kadar elimize geçen herhangi bir yazısı olmadığından ; bunların savunduğu görüşleri ancak ikili görüşmelerde sözlü olarak söylediklerinden ve bazı tartışmalarda sözlü olarak savunduğu görüşlerden yola çıkarak ortaya koymak durumundayız.

Hizipçi faaliyetin başını çekenlerin, faaliyetlerini haklı göstermek için kullandıkları temel iddia şudur :

HİZİPÇİLERİN İDDİASINA GÖRE :

"XXBK PARTİYİ, PARTİ ÇİZGİSİNİ SAVUNMAMAKTA ; PARTİNİN ÇİZGİSİNE, PARTİYE SALDIRMAKTADIR. XXBK PARTİMİZİN İKİNCİ KONFERANSININ PROPAGANDASINI YAPMAMAKTA ; TAM TERSİNE KONFERANSIN PROPAGANDASININ YAPILMASINI ENGELLEMekte ; KONFERANSTA REVİZYONİSTLERİN BAŞA GELDİĞİNİ İDDİA ETMEKTEDİRLER. BU DURUMDA BU BK MEŞRU DEĞİLDİR. PARTİNİN ÇİZGİSİNİ SAVUNANLAR PARTİYE SAHİP ÇIKMALIDIR. BK'NİN DİSİPLİNİNİ TANIMAMALIDIR"

Hizipçilerin bu iddiaları karşısında gerçek durum şudur :

Partimiz içinde belli bir süreden bu yana gerek dünya Marksist-Leninist hareketinin gerekse onun bir parçası olan partimizin çeşitli sorunları üzerine yoğun bir tartışma yürütülmektedir. Tartışılan konuların çoğu proleter dünya devriminin ve onun bir parçası olan Türkiye devriminin temel sorunlarıdır. Tartışma yer yer Marksizm-Leninizmin en temel ilkelerinin tartışılması noktasına kadar varmaktadır. Bu tartışma süreci içinde, tartışılan konularda parti içinde derin ideolojik ayrılıkların olduğu ortaya çıkmıştır. İdeolojik ayrılıklar giderek sistemleşmiş ve parti içinde birden fazla çizginin varlığı durumu ortaya çıkmıştır. BU SÜREÇ İÇİNDE XXBK, 1.KONFERANSIN KABUL ETTİĞİ ÇİZGİNİN BİR DİZİ ÖNEMLİ KONUDA EKLEKTİZMİ İÇİNDE BARINDIRDIĞINI ; BU EKLEKTİK NOKTALARIN AŞILMASI GEREKTİĞİNİ ; PARTİMİZİN ÇİZGİSİNDEN REVİZYONİST GÖRÜŞLERİN TEMİZLENMESİ GEÇTİĞİNİ SAVUNMUŞTUR. BUNA-KARŞI PARTİ İÇİNDE BİR DİĞER



KISIM YOLDAŞ, PARTİMİZİN ÇİZGİSİNDE ÖNEMLİ REVİZYONİST HATA VE EKSİKLİKLER OLDUĞUNU RED ETMİŞ, XX İN SAVUNDUĞU GÖRÜŞLERİN, REVİZYONİST- TROÇKİST KIRMASI GÖRÜŞLER OLDUĞUNU SAVUNMUŞTUR. PARTİ İÇİNDE Kİ BU İKİ ÇİZGİ ARASINDAKİ MÜCADELE, PARTİNİN İŞLEYİŞ KURALLARI İÇİNDE YÜRÜTÜLMÜŞ ; MERKEZ KOMİTESİNİN ALDIĞI KARARLAR DOĞRULTUSUNDA , PARTİ İÇİNDEKİ TARTIŞMADAN YALNIZCA BELLİ BİR BÖLÜM KİŞİ HABERDAR EDİLMİŞTİR. BAZI TARTIŞMA YAZILARI MERKEZ KOMİTESİNİN DİREKTİFİ ÜZERİNE YALNIZCA ÜYE VE ADAY ÜYELERE ; BİR KISIM TARTIŞMA YAZILARI İSE ÖRGÜTLÜ İLERİ SEMPATİZANLARA VERİLMİŞTİR. XXBK GÖRÜŞ AYRILIKLARININ TEMEL NOKTALARDA OLMASI HALİNDE BUNUN DEVRİMCİ KİTLELERE DUYURULMASININ , TARTIŞMANIN KAMU OYU ÖNÜNDE AÇIK YÜRÜTÜLMESİNİN DOĞRU OLDUĞUNU SAVUNMUŞTUR. ANCAK ALINAN KARARLAR GEREĞİ TARTIŞMAYI BELLİ SINIRLAR İÇİNDE TUTMAK ZORUNDA KALMIŞTIR.

XXBK, tartışma süreci içinde yer yer tartışılan konuları kitle içinde de tartışma tavrına girmiş ; bu noktada Merkez Komitesi tarafından uyarılmış ; hatasını gördüğü noktada öz eleştirisi yaparak bu tavrını düzeltme yönünde hareket etmiştir. XXBK nin savunduğu görüşlerin ne olduğunu; buna karşı görüşler savunanların görüşlerinin ne olduğunu; tartışma yazılarının verildiği bütün arkadaşlar bilmektedir; ve bu görüşler XX de merkezi konferansa hazırlık olarak yapılan iki konferansta da XX deki örgütlü yoldaşların ezici çoğunluğu tarafından onaylanmıştır.

XXBK nin ne görüşler savunduğu bütün partinin bilgisi dahilindedir. Çünkü bu görüşlerin savunulduğu XXBK tarafından gizlenmemiş, tersine bu görüşler XXBK tarafından sistemleştirilerek ; bütün partinin tartışmasına sunulmuştur.

XXBK 2. Konferans öncesinde, parti çizgisinden ayrı görüşlere sahipti ; bu görüşleri demokratik merkezîyetçilik kuralları çerçevesinde ve Merkez Komitesinin aldığı kararlar doğrultusunda, parti içinde savunuyor ; parti içinde görüşlerini hakim kılmanın mücadelesini veriyor ; dışı karşı ise parti propagandası yapıyor ; kitleyi partinin resmi görüşleri doğrultusunda örgütleyor ve harekete geçiriyordu. Hizipçilerin "XX partiyi savunmuyor" iddiası ayakları havada, gerçekler karşısında yok olup gidecek bir iddiadır. Bu gün eğer XX de kitlelerin önemli bir kesimi partimizi destekliyorsa ; bu öncelikle bugün hizipçilerin haklarında en adi dedikoduları yürüttüğü XXBK üyelerinin çalışmaları sonucu ortaya çıkmış bir durumdur. XXBK, 2. Merkezi Konferansa hazırlık olarak yapılan XX konferansına yaptığı çalışmaların hesabını rapor olarak sunmuş, bu rapor XX konferansı tarafından onaylanmış ; XX konferansı yönetici kademe olan güvenini belirtmiştir. Gerçekler bunlardır.

2. Konferansa hazırlık olarak yapılan XX konferansında seçilen delegeler daha sonra yapılan merkezi konferansa katılmışlardır. Konferans XX in görüşleri ile; XX in görüşlerini red edenlerin görüşlerinin mücadelesi ile geçmiş ; XX in görüşleri, konferansın çoğunluğu tarafından esas olarak revizyonist-troçkist kırması görüşler olarak red edilmiştir. Çok tali noktalarda XX in görüşleri doğrultusunda da bazı kararlar çıkmıştır. Konferans bunun dışında, içimizde tartıştığımız konuların duyurulma sınırının ne olması gerektiği noktasında da tartışmış; bu konuda tartışmanın parti üye ve aday üyeleri dışında yalnızca disiplini kesin tanıyan örgütlü en ileri sempatizanlara kadar duyurulması kararını almıştır. Konferansa gerek Merkez Komitesi ve gerekse Bölge Komiteleri çalışmaları hakkında bilgi vermişlerdir. Merkezi Konferansa XXBK her konuda ki raporunu yazılı olarak sunmuştur. Sunulan rapor daha önce XX Bölge Konferansında okunarak onaylanan rapordur. XXBK, merkezi konferansa her konuda raporunu düzenli bir şekilde yazılı olarak sunan tek BK dır! XX in temsilcileri olarak merkezi konferansa ka-

tilan XX delegeleri ayrıca gelen sorular karşısında sözlü olarak da bilgi vermişler ve XXBK üzerine bu temelde tartışılmıştır. Bu tartışmalar temelinde MERKEZİ KONFERANS XXBK hakkında her hangi bir idari veya cezai tedbir alma gereğini duymamıştır. XXBK MERKEZİ KONFERANS TARAFINDAN GÖREVİNDEN ALINMAMIŞTIR. Merkezi Konfe - rans yeni bir Merkez Komitesi seçmiştir. Şimdi bu yeni Merkez Komi - tesi bütün bölgelerin durumunu gözden geçirdiği gibi, XX in de du - rumunu gözden geçirecek ; ve XX deki örgütlenme konusunda doğru bulduğu kararları alıp, uygulamaya koyacaktır. Ama YENİ SEÇİLEN MERKEZ KOMİTESİ DE HENÜZ XX DEKİ ÖRGÜTLENME KONUSUNDA, BURDAKİ ÖR - GÜTLENMENİN YAPISI VE ŞEKLİNİ DEĞİŞTİRECEK HERHANGİ BİR KARAR AL - MAMIŞ, HERHANGİ BİR DİREKTİF VERMEMİŞTİR. XXBK PARTİMİZİN MERKEZ KOMİTESİ TERSİ BİR KARAR ALMADIKÇA GÖREV BAŞINDADIR VE PARTİMİZİN XX DEKİ EN YÜKSEK ORGANIDIR.

XX DE PARTİYİ SAVUNDUĞUNU İDDİA EDEN HER KİŞİ, PARTİNİN DEMOKRA - TİK MERKEZİYETÇİLİK İLKELERİNE UYMAK ; XXBK NİN DİREKTİFLERİNİ UY - GULAMAK ZORUNDADIR. XXBK bugün hala XX de partiyi temsil eden en yüksek organdır. O bu yetkisini, sadece XX deki konferanstan de - ğil; bizzat merkezi konferanstan almaktadır. Partiyi savunma adı - na görünüşte XXBK ne karşı, gerçekte partiye karşı bayrak açanla - rın yetkisi "kendinden menkuldür". Yani bunlar kendi kendilerine gelin güvey olmakta; kendi kendilerini yetkili ilan etmektedirler. Bunların savunduğu ve uyguladığı, partiyi savunma adına, bolşevik örgütlenmenin temel işleyiş kuralı olan demokratik merkezîyetçili - ği red etmek, bunun yerine örgütsel anarşizmi ve çapulculuğu geçir - mektir. BK nin, meşru olup olmadığını tayin edecek olan, kendileri ni yetkili kılan iki buçuk burjuva değildir. BK nin meşru olup ol - madığını tayin edecek olan, BK ni bu göreve getiren partinin üst organlarıdır. BK KENDİSİNİ GÖREVLENDİREN ÜST ORGAN TARAFINDAN BU GÖREVDEN ALINMADIKÇA, KENDİNİ KOMÜNİST GÖRENLERİN, PARTİYİ SAVUNDU ĞUNU İDDİA EDENLERİN GÖREVİ, BK NİN DİSİPLİNİ ALTINDA ÇALIŞMAK ; VARSA ELEŞTİRİSİNİ PARTİ YOLU İLE GETİRMEKTİR. BK kendisine karşı getirilen hiç bir eleştiriye bastırmamıştır ; bundan böyle de bas - tırmayacaktır. Bugün hizipçi faaliyetin başını çekenler, bugüne , dek BK ne hangi eleştiriye getirmişlerdir ? Hangi eleştirinin Mer - kez Komitesini iletilmesini talep etmişler ve bu red edilmiştir ? Biz cevap verelim : Bugün hizipçi faaliyetin başını çekenlerin XX BK ne, Merkez Komitesine iletmek üzere getirdikleri bir tek yazılı veya sözlü eleştiri olmamıştır. İşte bunların "parti koruyuculuğu" budur. BUNLAR PARTİNİN BİR BÖLGESİNDE PARTİNİN YÖNETİCİ KADEMESİ - NE DEDİKODU VE KARALAMA TEMELİNDE GÜVENSİZLİK YAYMAKTA ; BÖYLECE PARTİYE ZARAR VERMEKTEDİRLER. BUNLAR ÖRGÜTSEL PLANDA HİZİPÇİLİK YAPARAK ; PARTİ KORUMA ADINA PARTİ YIKICILIĞI YAPMAKTADIRLAR. BUN LAR PARTİNİN ALDIĞI, KONFERANSIN ALDIĞI KARARLARI ULU-ORTA ÇİĞNE - MEKTE ; BİR DİZİ ÖRGÜTSEL SORUNU EN OLMAYACAK YERLERDE TARTIŞMAKTA İSİM VEREREK BELLİ YOLDAŞLARI TEŞHİR ETMEKTE ; OBJEKTİF OLARAK PO - LİSE YARDIMCI OLMAKTADIRLAR. BUNLAR BELLİ YOLDAŞLARI -Kİ BUNLAR HA LA PARTİ ÜYESİ VEYA SEMPATİZANIDIR- PARTİ DİSİPLİNİ İÇİNDE ÇALIŞ - MAKTADIR - KARŞI DEVRİMCİ İLAN EDEREK ; DEVRİMCİLER ARASINDA DÜŞ - MANLIK KIŞKIRTMAKTADIRLAR. BUNLAR POLİSİYE METODLARLA EVLER BASMAK TA- PARTİ MALLARINA EL KOYMAKTA VE PROVOKASYON YAPMAKTADIRLAR. İŞ - TE BU "KAHRAMAN!" PARTİ ÇİZGİSİ SAVUNUCULARININ !! PARTİYİ KORUMA SI BÖYLEDİR. Bunlar bugüne dek partiye XX de en ağır zararı veren parti prestijini sarsanlardır. Ama bunların yaptıkları yanlarına bırakılmayacak ; parti bunların yaptıklarının hesabını soracaktır Hizipçiler "XXBK partinin çizgisini savunmamaktadır. Bu yüzden meşru değildir" diyorlar. Yukarıda da anlattık. XXBK parti içinde, partinin kurallarına uyarak bugünkü parti çizgisinin hatalı gördü -

gü bölümlerini eleştirmektedir. Ama XXBK partinin kuralları içinde görüşlerini savunur-parti çizgisinin hata ve sapmalarını eleştirirken aynı zamanda partinin verdiği görevleri yerine getirmekte ; partinin resmi çizgisini dışa karşı propaganda etmekte ; bu temelde örgütlenme yürütmektedir. Parti içinde, her parti üyesinin tartışılan konularda görüşlerini savunması; eleştiri ve önerilerini getirmesi onun en tabii hakkıdır. Ve bu partimizin ikinci konferansı tarafından düzeltilen tüzüğünde de açıkça ifade edilmektedir. Parti içinde görüş ayrılığı olan noktalarda tartışma, parti çizgisinden -varsa ayrı görüşler- savunma, parti üyelerinin ve parti kademelerinin hakkıdır. Ayrı görüşler savunma, disipline uyulduğu, parti işleyiş kurallarına uyulduğu sürece-herhangi bir kademenin meşru olmadığı anlamına gelmez! "Ayrı görüşler savunuyor -o halde meşru değildir" anlayışı, gerçekte parti içinde ideolojik mücadeleyi red etme anlayışıdır. Sorun ayrı görüşler savunulup savunulmaması değildir. Sorun, bu ayrı görüşlerin, partinin işleyiş kuralları içinde savunulup savunulmadığı ve ayrı görüşlere rağmen partinin eylem birliğinin korunup korunmadığı , verilen görevlerin yerine getirilip getirilmediği sorunudur. Hizipçiler demagoji ve sahte karlıkla bu çıplak gerçeği karartmaya çalışmaktadırlar.

Hizipçiler, bizim bugünkü parti çizgisine köklü eleştirilerimiz olduğunu ; 2.Konferansta bizim eleştirilerimizin red edildiğini biliyorlar. Konferans hakkındaki bilgileri kulaktan dolma, dedikodu temelindeki bilgilerdir. Çünkü Konferans belgeleri henüz çıkmamıştır. Ve bunların çıkması belli bir süre alacaktır. Onlar ellerinde herhangi bir belge olmamasına rağmen; eksik bilgilerden yola çıkarak, XXBK nin DERHAL AYRILIĞI gündeme getireceğinden yola çıkmakta ve büyük bir panik içinde, yangından mal kaçırma-batan geminin mallarını toplama tavrı içine girmektedirler. Paniğe gerek yoktur. XXBK, XX DE YAPILAN KONFERANSTA "AYRILIK NE ZAMAN GÜNDEME GELİR" SORUNU ÜZERİNE DE TARTIŞMIŞ; BU TARTIŞMA İÇİNDE "KAMU OYU ÖNÜNDE AÇIK TARTIŞMA AYRILMAMAK İÇİN ŞART OLARAK GETİRİLMELİDİR " ŞEKLİNDEKİ BİR ÖNERİ RED EDİLMİŞ ; BUGÜN PARTİ İÇİNDEKİ GÖRÜŞ AYRILIKLARI KONUSUNDA YÜRÜTÜLMÜŞ OLAN TARTIŞMANIN HENÜZ YETERLİ OLMADIĞI ; BU YÜZDEN PARTİ İÇİNDE GÖRÜŞLERİN MÜCADELESİNİN VERİLMESİ İMKANI VAR OLDUĞU SÜRECE AYRILIĞIN YANLIŞ OLDUĞU SONUCUNA VARILMIŞTIR. Aynı tavır, partimizin 2.Konferansı sırasında XX delegeleri tarafından da savunulmuştur. XXBK bugünkü şartlarda bir ayrılığın yanlış görüşlerin daha da yaygınlaşmasına hizmet edeceğini düşünmektedir ; bu yüzden XXBK nin DERHAL AYRILIK diye bir sorunu yoktur. PARTİ İÇİNDE GÖRÜŞLERİN TESPİT EDİLEN KURALLARA DAYANARAK TARTIŞILMASI MÜMKÜN OLDUĞU SÜRECE DE, XXBK BU İMKANIN KULLANILMASI GEREKTİĞİ DÜŞÜNCESİNDEDİR. Ayrılık konusunda durum budur. Kısaca toparlarsak XXBK ne bir üst kademe tarafından görevden alınmış -tır ; ne de kendi ayrılmıştır. XXBK, parti işleyiş kuralları içinde bugünkü çizgiden ayrı görüşler savunmasına rağmen dışa karşı parti propagandasını yapmaktadır ve buna devam edecektir. XXBK , XX de partinin en yüksek meşru organıdır. Onun disiplinini tanıma yanlar başı bozuk hizipçilerdir.

Hizibin başını çekenler, XXBK nin parti çizgisini savunmadığına örnek olarak ikinci konferansın propagandasının yapılmamasını gösteriyorlar. Öyle ya, ikinci konferans yapıldı, bitmiştir. Bunun propagandası neden yapılmıyor? Onlar bu demagojik gerekçe ile, sorunun aslını bilmeyen bir sürü sempatizanın kafasını çelebiliyorlar. İşin aslı kısaca şudur : 2.Konferans yapıldı, bitmiştir. Bu konferansın propagandası görevi, tek tek bölgelere değil; Merkez Komitesine verilmiştir. Propagandanın bir merkezden yürütülmesi ; ve belli bir tarihte, her yerde birden başlatılması kararı alın -

maştır. Ve bu doğrudur. Parti işleyişi içinde, partinin her kademesi, her istediği konuda, istediği doğrultuda propaganda yapamaz. Bunun yapılmasını talep etmek; ve bizzat yapmak disiplinsizliğin, başıbozukluğun dik alasıdır. 2.Konferansın propagandasının ne zaman başlatılacağı, hangi araçların kullanılacağı yeni seçilen Merkez Komitesinin vereceği direktiflere, yapacağı açıklamalara bağlıdır. Merkez Komitesi bu konuda direktif vermeden ve bir açıklama yapmadan, BK nin kendi başına bu propagandayı başlatmasını talep edenler, partiyi savunma adına, başıbozukluğu savunmaktadırlar. Yalan, palavra, demagoji ile kitleleri BK ne karşı kışkırtmaktadır - lar.

Hizibin başını çekenler kitleyi XXBK ne karşı kışkırtmak için "XX, 2.Konferansta revizyonist çizgi hakim hale geldi, 2.Konferansta revizyonistler başa geldi diyor" ve "bu görüşünü kitle içinde yaygınlaştırarak partimize saldırıyor" şeklinde suçlamalar getiriyor. Önce XXBK, 2.Konferanstan sonra ilk defa hizibin durumunu görüşmek için bir araya gelmiştir ve henüz ikinci konferans belgeleri eline geçmemiştir. Bu durumda elde belge olmadan BK nin konferansın çizgisi konusunda şu veya bu kararı alıp bunu yaygınlaştırması mümkün değildir. BK, şu anda konferansta hakim olan çizgi konusunda, konferansa katılan delegelerin verdiği kaba bilgilere sahiptir. Elinde konferans belgeleri yoktur. Bu yüzden konferansın çizgisi hakkında kesin bir görüş koyacak durumda değildir. Yine aynı şekilde BK, yeni seçilen Merkez Komitesinin de icraatını görmeden, Merkez Komitesi hakkında bir değerlendirme yapacak durumda da değildir. BK, ne konferansın çizgisi hakkında, ne de yöneticiler hakkında henüz bir değerlendirme yapmamıştır.

Tek tek parti üyeleri ve aday üyeler, kendi çalıştıkları komite lerde, ve partinin tartışma yazılarının verildiği kişilerle yaptıkları tartışmalarda kendi kişisel görüşlerini savunabilirler, kanatlarını belirtebilirler. Bu onların hakkıdır. Parti ikinci konferansı da bu yönde karar almıştır. Tek tek kişilerin görüşleri kesinlikle yalnızca kendilerini bağlar. Hiç bir parti üyesi veya aday üye kendi görüşünü şu veya bu parti kademesinin görüşü olarak savunma hakkına sahip değildir. BK'nin edindiği bilgiye göre, hizipçiler, yukardaki suçlamayı getirirken, bazı yoldaşların hatalı bir şekilde takındığı "BK böyle diyor" tavrına dayandırmaktadırlar. BK NİN TAVRININ NE OLDUĞUNU BİLMEYEN "BK NİN TAVRI BUDUR" ŞEKLİNDE TAVIR TAKINAN YOLDAŞLAR ÇOK AĞIR BİR HATA İÇİNE GİRMİŞLERDİR. Hizipçiler, bu yanlış tavra mal bulmuş mağribi gibi sarılmışlar, bunu hiç araştırmadan "BK böyle diyor" şeklinde yaygınlaştırmışlardır.

Bu meselenin bir yanısıdır. Meselenin ikinci yanı ise, BK nin "2. Konferansta revizyonistler hakim hale geldi " şeklindeki görüşün propagandasını yaptığı iddiası sorunudur. BK, yukarda açıkladığımız gibi ikinci konferans hakkında böyle bir değerlendirmeye sahip değildir. Bu yüzden BK olarak böyle bir görüşü yaygınlaştırması ; propagandasını yapması da söz konusu değildir. Bunun ötesinde BK, kendi görüşlerini savunan, kendi kişisel değerlendirmelerini savunan yoldaşlar arasında YAPTIĞI ARAŞTIRMADA, KİŞİSEL GÖRÜŞLERİN YALNIZCA ÖRGÜTLÜ YOLDAŞLARLA YAPILAN TARTIŞMALARDA SAVUNULDUĞU, BU ANLAMDA HERHANGİ BİR DİSİPLİNSİZLİK YAPILMADIĞINI ; KİTLEYE ŞU ANDA KONFERANS HAKKINDA SADECE YAPILMIŞ OLDUĞUNUN DUYULDUĞU YÖNÜNDE BİLGİ VERİLDİĞİNİ TESPİT ETMİŞTİR . Yani ikinci konferans hakkında yukardaki şekilde görüşlerin kitle içinde yaygınlaştırılması - bu anlamda partiye saldırılması - BK açısından söz konusu olmadığı gibi tek tek yoldaşlar açısından da söz konusu değildir. Bu gibi görüşlerin kitle içinde yaygınlaştırılması gerçekte elde hiç bir konferans belgesi olmadan kitle içinde konferans değerlendir-



mesi yapmaya kalkan hizipçilerin marifeti ile olmaktadır. Onlar, partiyi koruma adına partiye zarar vermekte ; partiye güveni sarsmaktadırlar.

Hizibin başını çekenlerin, hizipçi faaliyetlerini haklı göstermek için ileri sürdükleri bir başka iddia şudur : Hizibe göre "Hb. de oranın sorumluları önderliğinde Mao'nun 1957 den sonra revizyonist olarak değerlendirilmesi gerektiği, kitleler içinde savunulmuştur. Bu parti disiplininin çiğnenmesidir. BK da aynı görüşte olduğundan bu faaliyet karşısında tavır takınmamış, bu faaliyete göz yummuştur." Hizibin bu iddiasının birinci bölümü doğrudur. Gerçekten Hb. da parti sempaticanları Mao'nun 1957 den sonra revizyonist olarak değerlendirilmesi gerektiği konusunda görüşlerini kitle içinde, açık tartışmalarda savunmuşlardır. Bu parti Merkez Komitesinin aldığı kararların, parti disiplininin çiğnenmesidir. Ve bir suç teşkil etmektedir. Hizibin iddiasının ikinci bölümü ise bütünü ile hizibin uydurmasıdır. BK, Hb. daki arkadaşları yaptıkları uygulamanın yanlışlığı ve bunun bir suç teşkil ettiği noktasında uyarılmış; daha sonra yapılan açık bir toplantıda arkadaşların bu tavırları eleştirilmiş ; arkadaşlar kitleler önünde özeleştiri yapmışlardır. BK, yine de bu tavır konusunda arkadaşların yargılanması kararını almıştır. Bu karar uygulanma süreci içinde bulunmaktadır. Durum budur. Bunun da ötesinde, BK, Mao'nun 1957 den sonrasında revizyonist olarak değerlendirilmesi gerektiği anlayışında da değildir. BK nin bu konudaki görüşleri yazılı ve belgeli olarak ortada iken, bu iddiayı ileri sürenler açık bir biçimde yalan söylemektedirler.

Hizibin başını çekenlerin "meşruiyetlerini" kabul ettirmek için getirdiği gerekçeler -daha doğrusu yaptığı dedikodular - bu kadarla kalmıyor. Onlar bunun ötesinde sağda solda "XXBK kadro istenildiği halde, kadro göndermedi "; " XXBK merkezi maddi yönden desteklemedi" şeklinde dedikodular da yürütüyorlar. XXBK gerek kadro desteği, gerekse maddi yönden destek konusunda yaptıkları konusunda hesabı parti içinde, bu hesabın verilmesi gerekli yerlere vermiştir. Hem XX de yapılan konferansta ; hem .. da yapılan merkezi konferansta, hem de yeni seçilen Merkez Komitesine bu konuda yazılı rapor verilmiştir. Parti gerekli gördüğü zaman bu konuda denetleme hakkına sahiptir. Bu konuda yapılan dedikodu, örgütsel bir takım parti sırlarını gereksiz olan kişilere açmak yönünde yapılan bir provokasyondur. Herkes bu konuda dedikodu yürütenlerden belge istemeli ; belgesiz hiç bir şeye inanmamalıdır. Bu konuda dedikodu yapanları uyarmak herkesin görevidir.

Hizibin başını çekenlerin yürüttüğü bir başka dedikodu, tartışma yazılarının dağıtılmadığı şeklinde bir dedikodudur. Bu da adı bir demagojidir. Evet gerçekten de tartışma yazıları, üye, aday üye ve örgütlü yakın sempaticanlara dağıtılmıştır. Bunların bir bölümü merkezden yalnızca üye ve aday üyelere dağıtılması gerektiği direktifi ile gelmiş, bunlar ise sadece üye ve aday üyelere dağıtılmıştır. Bu BK nin doğru bulmadığı ve eleştirdiği bir uygulama idi. Ama Merkez Komitesinin aldığı bir karardı. Ve BK bu karara uydu. Hizibin başını çekenler, bunu gayet iyi bilmektedirler. Ama şimdi tartışma yazılarının verilmediği kişileri BK ne karşı kışkırtabilmek için "Bunlar yazıları gizlediler" adı yalanına baş vur - maktadırlar. Şimdi "açık tartışma" ; "kitleler önünde tartışma" taraflısı kesilen bu kişiler, katıldıkları toplantılarda açık ve kamu oyu önündeki tartışmaya karşı en ateşli nutukları atan kişilerdi. Bu da onların nitelikleri konusunda bize bir fikir vermeli dir.

Hizibin başını çeken kişiler, bunun dışında XX de izlenen örgütsel çizginin anti Marksist-Leninist olduğu ; BK nin kendisine bo -

yum eğerleri iş başına getirdiğini idda etmektedir. Bu iddia da palavradır. Hizipçilerin kendi durumları bunun palavra olduğunun en açık örneğidir. Bunların bir bölümü BK den ayrı görüşler savunmalarına rağmen, önemli görevlere kadar getirilmiştir. Kaldı ki; bu eleştirinin haklı olduğunun var sayılması bile hizipçiliği haklı ve meşru bir zemine oturtamaz. Bu hizipçiler bugüne gelene dek yukarıda da açıkladığımız gibi, BK ne hiç bir temel konuda bir eleştiriyi getirmemişler, mücadele yürütmemişlerdir.

Yoldaşlar,

Hizibin bugünkü dönemde ortaya çıkması bir tesadüf değildir. Ülkemizde 12 Eylül cuntası iş başına geldikten sonra partimiz de hâkim sınıfların saldırıları karşısında belli kayıplar vermiştir. Diğer yandan dünya Marksist-Leninist hareketinin içinde bulunduğu keşmekeş partimiz içine de yansımış ; tartışma sorunların derinliğini ortaya çıkarmış, bu devrimi kısa süreli gören bir çok kişiyi sarsmıştır. Bu sarsıntı kimisini 'sol', kimisini 'sağ' sapma içine itmiştir. Partinin içindeki tartışmadan korkan, problemlerin ağırlığı karşısında ezilen hizipçiler, 'sol' laflar altında ortaya çıkmışlardır. Yaptıkları sol maske ile parti yıkıcılığıdır. Bunlar da ülkemizde ortaya çıkan GKK hizibi gibi, partiye sahip çıkma adına ortaya çıkmışlardır. Ama onlar gibi kısa sürede iflas edeceklerdir.

Yoldaşlar,

Devrim zor iştir. Sabırlı, uzun süreli çalışma isteyen bir iştir. Ama başarılabilir bir iştir. Yeter ki biz Marksizm-Leninizm silahına sarılalım, Marksizm-Leninizm kavrayışımızı derinleştirelim, sorunların derinliği karşısında paniğe kapılmayalım ve hatalarımızı aşma konusunda cesaretli ve kararlı olalım. Devrim mücadelesi zorlu bir mücadele olduğu için, bu uzun süreli mücadele içinde bir süre bizimle birlikte hareket eden belli arkadaşlarımız, bir süre sonra çeşitli gerekçelerle bize karşı tavır alabilirler. Bu "yol arkadaşlarının" durumu bizi şaşırtmamalı, yolumuzdan alıkoyma malıdır.

Yoldaşlar,

BK miz, son toplantısında hizibin durumunu görüşmüş ve şu kararları almıştır :

- Son dönemde "partiyi BK ne karşı savunma maskesi altında" bölümizde ortaya çıkan faaliyet ; hizipçi bir faaliyettir.

- Bu faaliyetin başını çeken unsurların tümü idari tedbir olarak - yargılanıncaya kadar - bütün görev ve sorumluluklarından alınmıştır. Bunların örgütümüz adına hiç bir şekilde konuşma, herhangi bir eylem yapma, vb. hakkı yoktur. Bunlar bugünkü durumda yalnızca kendi kendilerini temsil etmektedirler.

Bu faaliyetin içine girdiği tespit edilen her kişinin durumu tek tek ele alınarak incelenecek ; ve gerekirse yargılama yapılacaktır. Herkes bu faaliyetin başını çeken kişilerin bütün görev ve sorumluluklarının alındığı noktasında uyarılacaktır.

- Hizipçi faaliyetin başını çekenler, kendilerinden savunma almak için BK nin yaptığı resmi çağrıyı red etmişlerdir. Buna rağmen tüzüğümüz doğrultusunda bir kez daha kendilerine getirilen suçlamalar yazılı olarak verilecek ve bir hafta içinde yazılı tavır takınmaları talep edilecektir. Bu kişiler daha sonra yargılanacaktır.

- Bu kişilerin tavırları, yargılama, yapılan görüşmelerin tutanakları, vb. bütün belgeler en kısa zamanda Merkez Komitesine ulaştırılacak, Merkez Komitesinin de bu konuda tavır takınması talep edilecektir.

- Bu kişilerle yapılan bütün toplantılar banta alınacaktır. Bu "dedi" "demedi" tartışmasını engellemek için gereklidir. Bantların

daktiloya çekilmiş hali Merkez Komitesine ulaştırılacak, gerekirse tüm örgütlü kitleye dağıtılacaktır.

- Hizipçi faaliyetin başını çekenlere ve onlarla birlikte hareket ederek, partiyi savunma adına korsanlık eylemleri yürütüp, parti mallarına el koyanlara bir çağrı yapılarak, bunların aldıkları malları en geç Mart başına kadar, partinin burdaki gerçek temsilcilerine vermesi talep edilecektir. Partimiz bugüne dek, ayrılan her hizipçi faaliyet yüzünden ağır maddi kayıba uğramış; bunlar el koydukları parti mallarını çoğunlukla polise teslim etmişlerdir. Partimiz bundan böyle bu korsanlıklara göz yummana kararı almıştır. Bu karara uygun olarak, ev basıp parti mallarına el koyanlar uyarılacaktır. Bu uyarıya uyulmaması halinde parti gerekeni yapacaktır.

- Hizipçi faaliyet yürütenler, partinin bildikleri örgütsel sırlarını ifşa etmeme noktasında da uyarılacaktır. Örgütsel sırları ifşa polise hizmettir. Bu konudaki uyarılar da dikkate alınmazsa, parti kendini korumak için gerekli tedbirleri alacaktır.

Yoldaşlar,

Partimiz zor bir dönem yaşamaktadır. Bir yandan dışımızdaki sınıf mücadelesinin her gün daha fazla enerji isteyen talepleri ; bir yandan içimizdeki görüş ayrılıkları üzerine tartışma önümüze çözülmesi gerekli bir dizi görev koymaktadır. Bu görevlerin çözümü bizim çabalarımızı kat kat arttırmamızı gerektirmektedir. Önümüze BK nin bundan önceki genelgesinde ortaya koyduğu bir dizi somut görev durmaktadır. İşte bu ortamda partiyi savunma adına ortaya çıkan hizip, bu görevlerin çözümünü belli ölçüde aksatmaya yol açarak da partiye ağır zarar verdi. Bunlar polisiye metódlar kullanıp devrimcileri birbirine karşı kışkırtarak devrime ağır zarar verdi. Bunlar, parti sırlarını gereksiz yerlerde açıklayarak ; bir sürü palavra ve dedikodu yayarak objektif olarak polise hizmet eder bir tavır içine girdi.

Bizler eğer komünist isek, ya da komünist olmak istiyorsak, hizibe karşı açık tavır takınmalı ; hizibi mahkum etmeliyiz. Hizibin etkisinde kalan sempatizanlara gerçekleri açıklamalıyız. Hizibe karşı mücadele içinde komünist ağırbaşlılığımızı ve soğukkanlılığımızı yitirmemeliyiz. Dedikodu yapanlara; belge göstermeden iddia ileri sürenlere karşı kesin tavır almalıyız. Belgesiz hiç bir iddiaya inanmamalıyız. İddia getirenlerden, iddiasını belgelere dayanarak ispatlamasını talep etmeli ; aksi taktirde kendisinin yalancı olacağını söylemeliyiz.

Yoldaşlar,

Hizip, bundan önce Türkiye'de partiyi savunma adına ortaya çıkıp kısa sürede iflas eden bütün hizipler gibi iflas etmeye mahkumdur. Gerçekler bizlerden yanadır. Ve gerçekler inatçıdır.

Marksizm-Leninizm bilimine dört elle sarılalım !

Partiyi savunma adına, partiyi yıkmaya çalışanları mahkum edelim!

20.2.1981  
XXBK

## 5.belge

XX Bölge Komitesinin Merkez Komitesine Hiziple ilgili yazdığı mektuplardan bölümler

20 Şubat 1981

Değerli arkadaşlar,

(...)

Burda son günlerde önemli gelişmeler oldu. Parti içinde ve çevresindeki bir takım unsurlar, 2.Konferansın yapıldığının propagandasının yapılmadığından yola çıkarak (Bu konuda Merkez Komitesinden bir açıklama gelmediği için hala bekliyoruz. Sadece soranlara yapıldığını duyduk diyoruz. Örgütlülere ise somut bilgi verip, yakında belgelerin geleceğini söylüyoruz.) XXBK nin revizyonist-troçkist olduğunu, bu yüzden propaganda yapmadığını söyleyerek hizipçi bir faaliyet içine girdiler.

(...)

Bunlar, burdaki BK nin parti görüşlerini savunmadığı, bu yüzden de meşru olmadığı, kendilerinin parti görüşlerini savunduklarından bu yüzden partinin meşru temsilcilerinin kendileri olduklarını iddia ediyorlar. Bir sürü parti sırrını ulu-orta açıklıyor; yer yer bizleri de görüş ayrılıklarını kitle önünde tartışmaya zorlama tavrı içine giriyorlar.

(...)

MERKEZ KOMİTESİNDEN BU KONUDA DERHAL TAVIR TAKINMASINI, BU HİZİBİ MAHKUM ETMESİNİ TALEP EDİYORUZ. BU KONUNUN BEKLEYECEK YANİ YOKTUR. SORUN ACİLDİR.

(...)

BU KONUDA SUSKUNLUK- MERKEZ KOMİTESİ TOPLANAMADI,VB.GEREKÇELER GETİRİLMESİN. TOPLANAN KESİMİ MUTLAKA TAVIR TAKINSIN.

(...)

Merkez Komitesinin suskunluğunu, tavır takınmamasını, hizibi objektif olarak destekleme olarak yorumlamak zorunda kalacağız.

Bu konuda sorunun ciddiyetinin bilincinde hareket edeceğinizi umuyoruz.

Selamlar XXBK



23 Şubat 1981

Değerli arkadaşlar,

(...) bir kez daha hizibin başını çekenlerle görüşmek istedik. Red ettiler. 21.2.1981 Cumartesi günü (...) denilen yerde bir kit le derneğinde (...) kişinin filan katıldığı bir toplantı yapıldı. Bu toplantıya biz de katıldık. Ekte gönderdiğimiz BK nin tavrını toplantı başında okuduk. Hizibi parti disiplini tanımaya çağır - dık. Oldukça sinirli havada bir toplantı oldu. Hizip, çevresindeki kitleyi çeşitli dedikodular temelinde burdaki önder yoldaşlara kar - şı kışkırtıyor. Toplantıda biz elimizden geldigince parti içindeki görüş ayrılıklarını kitle önünde tartışmamaya çalıştık. Ama hizi - bin yüzünü teşhir etmek, yalan ve sahtekarlıklarını açıklamak i - çin yer yer bu kaçınılmaz hale geliyor.

Hizibin en önemli sahtekarlık ve dedikodularından biri, bizim partiden atıldığımız yönündeki dedikodu. Bu dedikodunun kaynağı tespitimize göre FÜ lerin burdaki -örgütlü olmayan- bir akrabası. FÜ ler buraya bir takım mektuplar yazarak, burdaki "tanzimat kafa - lılara karşı mücadele" çağrılarını yapıyorlar. Ekte bizim elimize geçen üç mektubun fotokopisini gönderiyoruz. BK olarak Merkez Kom - tesinin bu konuda açık tavır takınmasını talep ediyoruz.

(...)

Bundan böyle de hizipçi faaliyeti her yanda teşhir ve tecrit e - deceğiz. Partiyi koruma adına ortaya çıkan bu kişiler, gerçekte partiye çok ağır zarar veriyorlar ; farkında olmadan ayrılıkçı ta - vırları körüklüyorlar. Kendilerine konferans propagandasının merke - zi olarak başlatılacağı, bunun için merkezden direktif-açıklama - bildiri,vb. beklenmesi gerektiği bildirildiği halde -partiyi savun - ma adına kendi başlarına - sempatizanlar adı altında bir bildiri çıkardılar. Biz bunun başıbozukluk olduğunu anlatmaya çalıştık. Dinlemediler. Aynı şekilde parti içindeki tartışmanın örgütsüz kit - le içinde yürütülmemesi kararını aktardığımız halde, XX in "reviz - yonist-troçkist kırması görüşler savunduğu" ; "Türkiye'yi kapita - list gördüğü" ; "Mao'ya 57 den sonra revizyonist dediği " vb. şek - lindeki görüşleri geniş bir şekilde yaygınlaştırıyorlar. Bu durum devam ederse, bizler XX in görüşlerinin gerçekten ne olduğunu; bel - gelere dayanarak kitlelere açıklamak zorunda kalacağız. Yani parti içindeki tartışmayı hizibin zorlaması sonucu, hizibin etkilediği kitleye açıklamak zorunda kalacağız. Hizip, kendilerinin bizi ta - nımadığını, Merkez Komitesinin disiplinini tanıyacağını söylüyor. BU DURUMDA MERKEZ KOMİTESİNİN TAVIR TAKINMASI, BU DURUMA MÜDAHALE ETMESİ, HİZİBE PARTİ DİSİPLİNİNE UYMA ÇAĞRISI YAPMASI - EĞER BÖLÜN - ME KÖRÜKLENMEK İSTENMİYORSA - GEREKLİDİR. VE BU ÇOK ACİL BİR SORUN DUR.

BK OLARAK TALEBİMİZ ŞUDUR :

- Merkez Komitesi derhal bir yazı ile XXBK nin şu anda ha - tinin XX deki en yüksek kademesi olduğunu; yeni düzenlemeler ; lana dek BK nin görevde olduğunu açıklamalıdır.

- Merkez Komitesi derhal XX deki hizipçi çalışmayı mahkum etme - lidir. (...)

XXBK

10 Mart 1981

Değerli arkadaşlar,  
(...)

BURDA ORTAYA ÇIKAN HİZİP KONUSUNDA TAKINACAĞINIZ TAVIR, GÖRÜŞ AYRILIKLARININ PARTİ İÇİNDE BELLİ KURALLARA UYULARAK ÇÖZÜLME İMKANININ VARLIĞI YA DA YOKLUĞU KONUSUNDA TAYİN EDİCİ ÖNEMDİR. BUNU DAHA ÖNCEKİ MEKTUPLARDA DA BELİRTMİŞTİK. YA GÖRÜŞ AYRILIKLARI, HER KESİN BELLİ KURALLARA UYMASI İLE AYNI PARTİ İÇİNDE ÇÖZÜLMEMEYE ÇALIŞILACAK ; YA DA EĞER KURALLARA UYULMAZSA, AYRILIK GÜNDEME GELECEKTİR. BU KONUDA ORTA YOL YOKTUR, OLAMAZ. BİZİM İÇİN SORUN AÇIKTIR. HİZİBİN DESTEKLENDİĞİ BİR TAVIR -Kİ BİZ SUSKUNLUĞU YA DA ORTA YOLCU, İKİNCİ DE HAKSIZSINIZ YOLLU BİR TAVIR DA HİZİBİ DESTEKLEYEN BİR TAVIR OLARAK GÖRÜYORUZ - TARAFIMIZDAN KESİNLİKLE RED EDİLECEKTİR. ÇÜNKÜ BÖYLE BİR TAVIR PARTİ İÇİNDE İKİ ÇİZGİ MÜCADELESİNİN İMKANLARININ ORTADAN KALDIRILMASI YÖNÜNDE AÇIK BİR GİRİŞİMDİR. SORUN BİZİM HATA YAPIP, YAPMADIĞIMIZ SORUNU DEĞİLDİR. SORUN, BİZ HATA BİLE YAPMIŞ OLSAK, BUNUN HİZİPÇİ ÇALIŞMAYI, AYRI ÖRGÜTLENMEYİ HAKLI GÖSTERİP, GÖSTERMEDİĞİDİR.

BU KONUDA SİZLERDEN AÇIK VE KESİN TAVIR TAKINMANIZI TALEP EDİYORUZ. BİZLER YA BU PARTİNİN ÜYELERİYİZ, VE MERKEZ KOMİTESİ TARAFINDAN GÖREVDEN ALINMADIKÇA BURDAKİ EN YÜKSEK ORGANIYIZ -Kİ DURUMUMUZ HİZİP BAŞ KALDIRDIĞINDA BÖYLE İDİ- BU DURUMDA BURDAKİ EN YÜKSEK ORGANIN DİSİPLİNİNE UYMAMA VE DİSİPLİNİ TANIMAMA ÇAĞRISI YAPMA PARTİ YIKICILIĞIDIR, VE MAHKUM EDİLMELİDİR, YA DA EĞER BU MAHKUM EDİLMİYORSA-O ZAMAN BİZ PARTİ ÜYELERİ VE BURDAKİ EN YÜKSEK ORGAN OLARAK GÖRÜLMÜYOR İDİK VE FAKAT BU BİZE SÖYLENMEDİ, "ÜÇ KAĞIT" AÇILDI. İKİSİNİN BİRİ. BURDA DA ORTA YOL YOKTUR. OLAMAZ !

BİR BAŞKA TALEBİMİZ, PARTİ İÇİNDEKİ YOLDAŞLAR HAKKINDA PARTİ İLE ÖRGÜTSEL HİÇ BİR BAĞI OLMAYAN AKRABALARINA MEKTUPLAR YAZARAK "TANZİMAT KAFALILAR", "ALMANCI EFENDİLER" VS. GİBİ DEĞERLENDİRME- LER YAPANLARIN BU TAVIR KONUSUNDA TAVIR TAKINMANIZDIR. BU NE BİÇİM "MARKSİST-LENİNİST" TAVİRDİR ? BIRAKALIM MARKSİST-LENİNİST TAVRI , BU NE BİÇİM DEVRİMCİ TAVİRDİR ? (...)

XXBK

## 6.belge

### FÜ'lerin AKRABALARINA YAZDIKLARI MEKTUPLARIN

2.1.1981 tarihli yılbaşı tebriğinden :

(...)

Yine öğreniyoruz ki Alman hükümetinin Türkiye'ye vize uygulamaları gibi, ordaki BİZİM ALMANCI EFENDİLER DE (kastedilen XXBK dir !-BPN) ALMAN KAFADARLARINI takip ederek (kastedilen TKP/ML in kardeş örgütleridir !-BPN) beşinci ustaya (kastedilen Mao Zedung'dur-BPN) "vize" ve ambargolar koyuyorlarmış. Bize sorarsanız meydan asla DALDAN DALA SEKEN BU TANZİMAT KAFALILARA TERK edilmemeli, bu konuda onlarla mücadele edilmelidir .

(...)

19.1.1981 tarihli mektuptan :

(...)

ORADA ESTİRİLEN ZARARLI CEREYANLARA HEMEN KAPILMA, sonra arayı açarız haa, bu da iyi olmaz. Bazı insanlar omuz vurmakla dağların devrileceğini sanıyorlar. Bunlar fena halde havai hevestirler. Yeni bir görüşle "orjinal" bir teori ile karşılaştıkları zaman-onun doğru olup olmadığına bakmadan, derin ve ciddi bir araştırmayla onu kavramadan- hemen kabul ediveriyorlar. BUNLAR SİYASET SAHNESİNİN MODACILARIDIR. Ateşle mayalanan örsün çekicini malı olan insanlar böyle değildir.

(...)

ORADAKİ ARKADAŞLARINA SELAMLARIMIZI SÖYLE.

"Kişisel dayılık, kariyerizm ve kendiliğindencilik" vs. belirttiğin bu hastalıklar (Akrabadan FÜ lere rapor !-BPN) yaygınsa kötü. Elbirliğiyle bunlar yenilebilir. BUNLARI YENMEK İSTEYENLERE YARDIMCI OL.

(...)

## 7.belge

### BÖLGE KOMİTESİNİN HIZIPLE İLGİLİ İKİNCİ GENELGESİ

#### HİZİBİN İDDİALARI ÜZERİNE :

##### Yoldaşlar

20.2.1981 ta. i yazımızda, bölgemizde bir hizibin ortaya çık tığını bildirmiş, nizibin ileri sürdüğü iddialar ve yaydığı dedikö du ve yalanlar üzerine tavrı takınmıştık. Sözü geçen yazıyı kaleme aldığımızda elimizde henüz hizibin her hangi bir yazılı belgesi yoktu. Yazıyı kaleme aldıktan sonra elimize hizibin iki yazısı geç ti. Bunlardan biri 19.2.1981 Mihli ve Da ŞK. imzalı yazıdır. Di geri ise 20 Şubat 1981 K ŞK. imzalı yazıdır. Ekte olan bu yazılar da hizip iddialarını yazılı olarak ortaya koymuştur. Yazılarda hi zip şeflerinin izlediği yöntem şudur :

- HİZİP ŞEFLERİ HİÇ BİR YOLDAŞIMIZ TARAFINDAN, HİÇ BİR YERDE , HİÇ BİR ZAMAN SÖYLENMEMİŞ BİR TAKIM SÖZLERİ, SÖYLENMEMİŞ GİBİ GÖSTE REREK, YALAN ÜZERİNE "ELEŞTİRİ!" İNŞA ETMEKTEDİRLER.

Bu metoda bir kaç örnek vermek gerekirse ;

Yoldaşlarımızın söylediği iddia edilen :

"Bizim platformumuz temelden ayrıdır. Bu platformun güneşi doğa caktır " (K ŞK. yazısı)

"Merkez Komitesi siyasi mahkumların insiyatifindedir." (Ne demek se ! : YN) (agy)

"T. burayı atmıştır." (agy)

"H. de yapılan öz olarak doğrudur. Metodda hatalar vardır." (agy)

"Revizyonist klik yönetimi gasp etti." (Da ŞK. yazısı)

"Gasp etme işlemi komplocu yöntemlerle sürdürüldü." (agy)

"Konferansın bu şartlarda yapılması ihanettir." (agy)

gibi sözler, hiç bir yoldaşımız tarafından, hiç bir yerde, hiç bir zaman söylenmemiştir. Güya alıntılar yaparak bunların söylendiğini iddia edenler yalan söylemektedirler.

-HİZİP ŞEFLERİ TEK TEK YOLDAŞLARIMIZIN, KENDİ ÇALIŞTIKLARI ÖR - GÜT KADEMELERİ İÇİNDE SAVUNDUKLARI KİŞİSEL GÖRÜŞLERİNİ, ÇARPITARAK VE BU GÖRÜŞLER SANKİ KİTLE İÇİNDE SAVUNULMUŞ GİBİ GÖSTEREREK KONFE RANSIN ANTI PROPAGANDASININ YAPILDIĞINI İDDİA ETMEKTEDİRLER.

Gerek Da ŞK. ve gerekse K ŞK. nin yazısında bize ait olduğu id dia edilen görüşlerin (yalanlar dışında) SAVUNULDUĞU YER KİTLENİN İÇİ DEĞİL ; ÇALIŞILAN ÖRGÜT KADEMESİDİR. Hizip şefleri, hizipçi faa liyetlerini haklı çıkarabilmek için bu noktada da yalan söylemek, kitle içinde savunulmamış olan görüşleri, kitle içinde savunulmuş gibi göstermek zorundadır. Çünkü kendileri de çok iyi bilmektedir ki, her parti üyesi ve her örgütlü yoldaşımız kendi çalıştığı tüm kademelerde görüşlerini serbestçe savunma hakkına sahiptir. Herhangi bir yoldaşımızın örgüt içinde, herhangi bir konuda şu veya bu görüşü savunması ; şu veya bu değerlendirmeyi yapması ; "ör güüt yıkıcılığı" ; "saldırı" ; "anti propaganda ", vb. değil, o yol daşımızın en tabii hakkıdır. Kaldı ki, konferansın hazırlığının ye tersiz olduğu, hazırlığın tam bir kaos olduğu gibi tespitler -bun lar teşkilat içinde teşkilatlı kişilere anlatılan tespitlerdir - gerçek durumu yansıtan, ispatlanabilir tespitlerdir. GERÇEKLER KİM SEYİ, HELE HELE KENDİNE KOMÜNİST DİYENLERİ RAHATSIZ ETMEMELİDİR.

- HİZİP ŞEFLERİ, TEK TEK YOLDAŞLARIMIZIN SAVUNDUĞU KİŞİSEL GÖ RÜŞLERİ XXBK NE MAL EDEREK BİLİNÇLİ OLARAK ÇARPITMAYA, YALANA BAŞ VURMAKTADIRLAR. Çünkü hizibin hedeflediği şey, XXBK nin savunduğu görüşlerin parti içinden tasfiyesidir. Onlar, 2. Konferansta XX in görüşlerinin red edildiğini öğrenince, bu görüşlerin savunucuları nın da partiden tasfiyesi için şartların olgunlaştığını düşündüler.

Yavuz hırsızın ev sahibini bastırması misali, bir yandan burdaki en yüksek parti kademesinin otoritesini red ederken, diğer yandan da gürültülü bir şekilde, bizim partiyi yıktığımız yaygarasını kopardılar. HİZİP XX İ TASFİYE ETMEK İÇİN HER TÜRLÜ YALANI, DALAVERAYI, KİŞKİRTMAYI MÜBAH GÖRMEKTEDİR.

Hizip Da ŞK. adına çıkardığı yazıda

"Mao Zedung 57 den sonra revizyonisttir.";

"Mao Zedung sosyalizmi değil; bisiklet çorba sosyalizmi inşa etmiştir."

vb. şeylerin bizim tarafımızdan, bizzat BK tarafından savunulduğu izlenimini yaratmaya çalışmaktadır. Bu siyasi mücadelede hasmını yaralamak için her şeyi mübah gören burjuvazinin yöntemidir. Bkmiz hiç bir dönemde yukardaki gibi görüşler savunmamıştır. BK nin bu konudaki görüşleri yazılı olarak vardır ve hizip şefleri bunu çok iyi bilmektedirler. Buna rağmen, sanki biz bu görüşleri savunuyormuşuz gibi bir tavır takınmak siyasi aczin ifadesidir.

BK miz, hizip konusunda, hizibin iddiaları konusunda yaptığı araştırma sonunda şunları tespit etmiştir :

-HİZİBİN İDDİASININ AKSİNE, BK ADINA KONFERANSIN ANTI PROPAGANDASI YAPILMAMIŞTIR. Bu zaten imkansızdır. BK nin elinde daha konferans belgeleri bile yoktur. BK, 2.Konferanstan sonra ilk defa hizip ortaya çıktıktan sonra, bu acil sorunu görüşmek üzere toplanmıştır. BK nin konferans hakkında henüz tam bir değerlendirmesi yoktur. BK konferansın anti-propagandasını yapmak anlayışında olsa ayrılığı gündeme getirir. BK böyle bir tavır içine girmemiştir.

Hizipçiler, BK nin konferansın anti-propagandasını yaptığı iddiasını, yönetici olduğunu iddia ettikleri bir arkadaşın konferansta hakim olan çizgiyi "revizyonist" olarak değerlendirmesine ; yine yönetici olan bir başka arkadaşın da, hizipçi çalışma başladıktan sonra, aynı şekilde bir değerlendirme yapmasına ve bunun da ötesinde bunun BK nin görüşü olduğunu ileri sürmesine bağlamaktadırlar.

Önce bu görüşlerin savunulduğu çerçeve önemlidir. Bu görüşler, KESİNLİKLE VE YALNIZ ÖRGÜTLÜ ARKADAŞLARA KARŞI SAVUNULMUŞTUR. Bu anlamda herhangi bir "anti-propaganda" söz konusu değildir ; arkadaşlar örgüt içinde kişisel değerlendirmelerini yapmışlardır.

İkincisi hiç bir yoldaşın, görevlendirilmedikçe, BK adına konuşma hakkı ve yetkisi yoktur. "BK BU GÖRÜŞTEDİR" DİYEN YOLDAŞ, KENDİ GÖRÜŞÜNÜ BK NE MAL EDEREK ÖNEMLİ BİR HATA İŞLEMİŞTİR. ANCAK BU HATA İŞLENDİĞİ SIRADA HİZİPÇİ FAALİYET ÇOKTAN BAŞLAMIS DURUMDADIR.

- HİZİBİN İDDİASININ AKSİNE, TEK TEK YOLDAŞLARIMIZ KİTLE İÇİNDE KESİNLİKLE KONFERANS HAKKINDA ANTI-PROPAGANDA ANLAMINA GELEBİLECEK SÖZLER ETMEMİŞLERDİR. Konferans hakkında kitleye açık toplantıda hizipçi çalışma ortaya çıkmadan önce yalnızca bir tek yerde (Pf) bilgi verilmiştir. Bu kitle P seminerlerine katılan, örgütlü ileri sempatizan nitelikte kitledir. Ve bilgi, objektif olarak provokatörlük yapan bir kişinin ( "Konferans .. tarihinde bitmiştir,vb") şeklinde laflar etmesi üzerine verilmek zorunda kalınmıştır. Ve bu bilgi içinde konferansın anti-propagandası anlamına gelebilecek hiç bir şey yoktur.

Bunun dışında hiç bir yoldaşımız, hizipçiler kitle içinde ulu-orta parti sırlarını açıklayana kadar, konferans hakkında "anti-propaganda" yapmamışlardır. Hizipçilerin parti sırlarını açıklamasını engellemek ve partiye verilen zararı azaltmak için yapılan bazı toplantılarda daha sonra tavır takınılmıştır. Bu tavır içinde de kesinlikle "anti-propaganda" yoktur.

- TEK TEK YOLDAŞLARIMIZ, KENDİ ÇALIŞTIKLARI KOMİTELERDE KONFERANS HAKKINDA BİLGİ VERMİŞLER, KİŞİSEL DEĞERLENDİRMELER YAPMIŞLARDIR. BUNLAR DAHA SONRA AYNI KOMİTELERDE YER ALAN HİZİPÇİLER TARA -



FINDAN DIŞA TAŞIRILMIŞ, BK NE MAL EDİLMİŞ, KİTLE İÇİNDE SÖYLENİL - MİŞ GİBİ GÖSTERİLMİŞ, HİZİPÇİ FAALİYETTE MALZEME OLARAK KULLANIL - MIŞTIR.

- BK böyle bir hizipçi faaliyetin gelişebileceğini beklemedi - ginden pratik davranmamış, bir çok örgütlü yoldaşımız konferans hakkında bilgiyi hizipçi çalışma başladıktan sonra almıştır. Bu BK nin hizipçi faaliyet karşısında uyanık olmadığını göstermiştir.

BK, herhangi bir hizipçi faaliyet konusunda uyanık olmadığından toplantısını, delegelerin buraya geri dönüşünden bir hafta-on gün kadar sonraya almıştı. Bu dönem içinde delegelerin raporu hazırla - cak, bölgelerde delegelerin yokluğu sırasında yapılan çalışmalar değerlendirilecek, raporlar çıkarılacak, BK ondan sonra toplana - caktı. Normal şartlar altında böyle bir planlama doğru idi. İşte bu yüzden de, burdaki yoldaşlarımıza konferans hakkında resmi bil - gi BK tarafından Şubat sonuna doğru verilecekti. Hizip "propagan - da yapılmıyor" yaygarasına başlayınca, daha erken tavır takınıl - mak, bazı gerçekler açıklanmak zorunda kalındı. Bazı örgütlü arka - daşlarımız bu olağanüstü durum içinde Konferans hakkında bilgiyi kitleye yapılan açıklama ile birlikte edindiler. Hizip, bunu kulla - narak konferans hakkında bazılarına bilgi verildiğini -bazılarında verilmediğini, bunun bilinçli yapıldığını, bilgi verilmeyenlerin XX in siyasi görüşlerine karşı olanlar olduğunu iddia ediyor. Ger - çekler karşısında bu iddia içi boş bir balondur.

Hizip yazılarında BK nin "bekleyelim belgeler gelsin, ondan son - ra propaganda yaparız" vb. görüşler savunduğunu iddia ediyor. Bu da boş bir iddiadır. BK hiç bir zaman, hiç bir yerde böyle bir şey savunmamıştır. BK, şunu söylemektedir :

a) Konferansın propagandası merkezi olarak başlatılacaktır. Mer - kezi olarak bu propaganda henüz başlatılmamıştır. Merkezi olarak başlatılmadan BK miz propaganda yürütmeyecektir. Bu alınan karar gereğidir. YY'de henüz propagandası başlamadan, burada "2.Konfe - rans yapıldı" yaygarası koparmak, alınan kararın çiğnenmesi; kendi ni merkez yerine koyma, partiyi savunma adına partiye zarar ver - mektir. BK miz 2.Konferansın propagandasına Merkez Komitesi bu ko - nuda tavır takındığı andan itibaren başlayacaktır.

b) BK miz henüz konferansın tam bir değerlendirmesini yapacak durumda değildir. Konferans hakkında elindeki tek belge XX delege - lerinin verdiği rapordur. Bu rapor konferansın resmi belgesi de ğil - dir. Konferansın tam bir değerlendirmesinin yapılması ancak konfe - rans belgeleri geldiğinde mümkün olacaktır. BK miz bu belgeler gel - meden, (Kararlar-Gerekçeleri- Tutanak-Tartışma) konferans hakkın - da şu veya bu değerlendirmeyi yapmayı yanlış bulmaktadır.

İşte bizim söylediğimiz budur. Hizip "yel değirmenleri yaratıp onlara saldırmaktan" vaz geçmeli, bizim söylemediğimizi, söylemi - siz gibi göstermemelidir. Yukarda söylediklerimizin neresinin yan - lış olduğu gösterilmelidir.

Hizip, bizim bugün olmasa yarın ayrılacağımızı ; ve bugün bu yüzden partiye saldırdığımızı iddia ediyor.

Önce şunu tespit edelim ki ; bizim yarın ne yapacağımız hizipçi bir faaliyete temel alınamaz. HİÇ KİMSE- BİR KİMSENİN YARIN YAPABI - LECEĞİNDEN YOLA ÇIKARAK, BUGÜNKÜ PARTİ YIKICILIĞINI HAKLI GÖSTERE - MEZ. Sorun bugün ne olduğu sorunudur. Bugün XXBK bu parti içinde midir? Evet ! Burda partinin en yüksek kademesi midir? Evet ! Gö - rüş ayrılıklarına rağmen XXBK dışı karşı parti görüşlerini savun - makta mıdır? Evet ! Partinin merkezi kararlarını hayata uygulamak - ta mıdır? Evet ! Parti disiplinine uymakta mıdır? Evet ! O halde XX parti içinde hangi görüşleri savunursa savunsun XX de olan kişi - ler burdaki BK nin disiplinine uymak zorundadırlar. Hizip, bugün

bizim hizipçilik yaptığımızı iddia ediyor. Hizipçilik nedir? Hizipçilik, parti disiplinine uymamak ; kendi görüşleri temelinde örgütlenmek demektir. XXBK nin durumu bu mudur? Hayır ! XXBK bugünkü parti çizgisinden ayrı görüşlere sahip olmasına rağmen, burdaki örgütlenmeyi parti görüşleri temelinde yürütmektedir. Bugün eğer bir kaç hizipçi çıkıp, hakkımızda "bunlar partiye karşı, partiyi yıkacaklar"vb. demagojisi ile kitlenin önemli bir bölümünü ilk anda peşine takabiliyorsa, bu BK nin kitleyi kendi görüşleri temelinde değil; parti görüşleri temelinde eğitmesi ve örgütlemesi sonucu dur. Kaldı ki; BK nin hizipçi bir çalışma yürüttüğünü var sayarsak bile, bu hizipçilerin yaptıkları şekilde baş kaldırmasını haklı çıkarmaz. O zaman bile PARTİ YOLU VE KANALLARI kullanılarak mücadele edilmeye çalışılır, ancak bu yol tıkanırsa ayaklanma haklı olur.

Hizipçiler parti yolunu denemeyi akıllarına bile getirmemişlerdir. Onlar mesela hizipçi faaliyete girmeden önce Merkez Komitesi ne BK hakkında eleştirilerini ulaştırmayı gerekli görmemişlerdir. BK ne doğrudan eleştiri getirip tavır takınmasını talep etmeye gerek görmemişlerdir. Burdaki parti üye ve aday üyelerini öncelikle uyarmaya ; mesela bir konferans toplamaya gerek görmemişlerdir. Onlar BK ile görüşmeye gerek görmemişler, resmi görüşme çağrılarına, uyarılara kulak tıkamışlardır.

Bunun yerine, daha düne kadar, kitle içinde ideolojik görüş ayrılıklarının tartışılmasını zararlı bulanlar, birden bire kitle içinde tartışma taraflısı kesilmişlerdir. Ama tartıştıkları ideolojik görüş ayrılıkları değildir. Tartıştıkları kitleye yaydıkları bir dizi dedikodudur. Örgütsel meseledir. Parti sırrıdır.

Bunlar derneklere telefon ederek -bu telefonların dinlendiğini bile bile isimler vermiş " a-b, vb. hizipçidir. Partiden atıldı"; "Konferans yapıldı"vs. gibi laflar etmişlerdir. Yaptıkları objektif olarak polisliktir. Bugün bunların marifeti sonucu, burdaki yönetici kademe kitle tarafından tanınmamaktadır. Bunların marifeti sonucu, konferansa katılan XX delegelerinin kim olduğu hemen hemen kesinlikle bilinmektedir. Bunların marifeti sonucu, bir çok dernek partinin iç işlerinin tartışıldığı arena haline gelmiştir. İşte bu "yigit" parti savunucularının ! yaptıkları bunlardır.

Ayrılık-Birlik konusunda biz BK olarak bir kez daha görüşlerimizi açıklamak istiyoruz.

PARTİMİZ İÇİNDE UZUN SÜREDEN BERİ İDEOLOJİK AYRILIKLARIN OLDUĞU HEPİMİZİN BİLGİSİ DAHİLİNDEDİR. PARTİMİZ İÇİNDEKİ İDEOLOJİK MÜCADELE, İÇİNDE BULUNDUĞUMUZ AŞAMADA İKİ ÇİZGİNİN MÜCADELESİ NOKTASINA VARMIŞTIR. BU MÜCADELEDE XXBK İKİ ÇİZGİDEN BİRİNİ TEMSİL ETMEKTEDİR. BU DA HEPİMİZİN BİLGİSİ DAHİLİNDEDİR.

PARTİ İÇİNDE BU İKİ ÇİZGİNİN MÜCADELESİ İMKANLARI VAR OLDUKÇA VE MARKSİST-LENİNİST ÇİZGİNİN PARTİ İÇİNDEKİ MÜCADELE İLE HAKİM KILINMASI İMKANI VAR OLDUKÇA MARKSİST-LENİNİSTLER AYRILIĞI GÜNDEME GETİRMEZLER.

BUGÜN BİZİM SAVUNDUĞUMUZ ÇİZGİ, BİZİM DEĞERLENDİRMEMİZE GÖRE MARKSİST-LENİNİST ÇİZGİDİR. BU ÇİZGİ PARTİ İÇİNDE HAKİM DEĞİLDİR.

ANCAK KONFERANSIN ALDIĞI, GÖRÜŞLERİN PARTİ İÇİNDE YAYILMAMA KARARI GERÇEKTEN UYGULANIRSA, UZUN SÜREÇTE BU GÖRÜŞLERİN MÜCADELE İLE HAKİM KILINMA İMKANI VARDIR. PARTİ İÇİNDE BİZİM GÖRÜŞLERİMİZ HENÜZ YETERİNCE YAYGINLAŞTIRILMAMIŞTIR. BİR DİZİ YOLDAŞ BİZİM GÖRÜŞLERİMİZİ, BİZİM YAZILARIMIZDAN DEĞİL, KULAKTAN DOLMA BİLGİLERDEN TANIMAKTADIR. HAL BÖYLE OLUNCA, ML GÖRÜŞLERİN HAKİM KILINMASI AÇISINDAN AYRILMAMAK; PARTİ İÇİNDE MÜCADELE İMKANI VAR OLDUKÇA, PARTİ İÇİNDE KALMAK DOĞRUDUR.

NE ZAMAN KI, BİZİM GÖRÜŞLERİMİZİN PARTİ İÇİNDE YAYILMASI İMKANLARI ORTADAN KALKAR; NE ZAMAN KI, BU GÖRÜŞLERİN SAVUNUCULARI SUBAN SEBEPLERLE PARTİDEN TASFİYE EDİLMEME KALKILIR, O ZAMAN AYRILIĞI GÜNDEME GETİRMEK DOĞRUDUR.

İŞTE BİZİM BİRLİK-AYRILIK KONUSUNDA GÖRÜŞLERİMİZ BÖYLEDİR. BİZ AYNI ZAMANDA , İÇİNDE BULUNDUĞUMUZ DÖNEMDE VE DURUMDA PARTİ İÇİNDEKİ İDEOLOJİK AYRILIKLARIN KİTLELERE AÇIKLANMASINI DA, MUHTEMEL BİR AYRILIĞIN PARTİYE EN AZ ZARAR VERMESİ AÇISINDAN DOĞRU VE ZORUNLU GÖRÜYÖRÜZ. BİZ BU GÖRÜŞLERİ KONFERANSTA DA SAVUNDUK.

Hizipçiler, parti birliğini koruma, partiyi savunma adına, aslında birliğe en ağır zararı vermektedirler. Çünkü onlar tavırları ile aslında ayrılık noktalarını körüklemektedirler. Onlar bu tavırları ile savundugunu iddia ettikleri konferansın tavrı ile de çelişmektedirler.

BİZ BK OLARAK BU HİZİBE KARŞI TAVRIN, BİRLİK-AYRILIK KONUSUNDA TAYİN EDİCİ OLDUĞU GÖRÜŞÜNDEYİZ. BU HİZİBE KARŞI UZLAŞMACI YA DA O NU DESTEKLEYEN HER TAVIR, GÖRÜŞÜMÜZE GÖRE- BK MİZ AYRI GÖRÜŞLER SAVUNDUĞU İÇİN ONUN TASFİYE EDİLMESİ ANLAMINA GELECEK ; PARTİ İÇİNDE Kİ MÜCADELE İLE DOĞRU GÖRÜŞLERİN HAKİM KILINMA İMKANININ ORTADAN KALKTIĞINI BELGELEYECEKTİR. BU TAVRI TAKINANLAR, AYRILIĞIN SORUMLU LUĞUNU TAŞIYACAKLARDIR.

Hizipçiler XXBK ni şimdi yazdıkları yazılarda "menşevik örgütlenme" "bürokratik çalışma tarzı" "şef tipi örgütlenme" yürütmekle suçluyorlar. Şimdi bu suçlamaları yöneltenler, hizipçi çalışmayı haklı göstermek için getirdiğiniz bu suçlamalar konusunda, hizipçi çalışmaya girişene dek aklınız nerede idi? Bu menşevik, şef tipi vb. örgütlenmeye karşı hangi mücadeleyi yürüttünüz ? Hangi eleştiriyi getirdiniz? Menşevizmin en önemli özelliği "her grevciyi parti üyesi kabul etmek" "öncü ile sınıfı birbirine karıştırmak"tır. Kitlelere parti sırlarını açıklamak menşevizm değil midir? Kitlenin kuyruğuna takılmak, kitle ile önderleri karşı karşıya koymak menşevizm değil midir? Sizin yaptığınız bu değil midir?

Bürokratik suçlamasına gelince, biz bu suçlamaya-sizlerden değil ama, başkalarından özellikle Aydınlikçılardan ve her türlü oportunistlerden bu arada parti içindeki bazı yoldaşlardan da çok dinledik. Bu iddiayı getirenler, bunu ispatlamalıdır. Kolay "zaferin" sarhoşluğuna kapılmamalıdır. Hizipçiler şunu iyi bilmelidirler ki; bugün -deyim yerinde ise-sermayeden yemektirler. Yani daha önce, bugün bürokrat ilan ettileri-dün Bölge Konferansında akladıkları ! - BK nin önderliğinde yürütülen parti çalışması içinde kazanılan kitleyi bize karşı kışkırtmaktadırlar. Sorun bu kitle dışındaki kitleden yeni unsurların kazanılması sorunudur. O noktada, kimin menşevik, bürokrat, kimin bolşevik olduğu çıkar ortaya, ve er geç çıkacaktır.

Devrimi iki ajitasyonla başarılacak bir iş sananlar bugüne kadar hep hüsrana uğramışlardır. Hizip de hüsrana uğrayacaktır.

Aşağıda hizibin kendine dayanak yaptığı sözlerin sahibi olduğu iddia edilen yoldaşların, gerçekte ne söyledikleri hakkında yazdıkları yazıları ekliyoruz. Bütün yoldaşlar, bu yazıları hizibin iddiaları ile karşılaştırmalı; hizipçilerin sözlü dedikodularını tutanağa geçirmeli, hizipçi çalışma karşısında uyanık olmalıdır.

.. Yoldaşın yazısı :

Yoldaşlar,

Son dönemde XX'de ortaya çıkan hizipçiler, baş kaldırma nedenlerinden biri olarak benim Konferansı karaladığını, Konferans hakkında ulu-orta propaganda yaptığı mı gerekçe göstererek, şahsıma seviyesizce saldırmakta, beni isim vererek kitleler içinde 'dönek' 'karşı devrimci' 'hain' gibisinden küfürlerle teşhir etmeye çalışmaktadırlar. Hizipçiler kendi kafalarına göre yürüttükleri spekülasyonlarla sorumluluk derecemi, hangi örgüt kademesi içinde yer aldığımı vb. her yerde yaymaya çalışmaktadırlar.

Ben burada fazla ayrıntılara girmeden bana getirilen suçlamalara kısa ve öz olarak cevap vermek istiyorum. Gerekirse sorunu daha da detaylı koymak ilerde mümkün dür.

Suçlamalardan birincisi şudur: Ben kitleler içerisinde II. Konferansın antipropagandasını yapmışım. Bu kesinlikle doğru değildir. Bu suçlama D. dan bugün hizibin saflarında yer alan iki kişinin bilgisine ve yine hizip saflarında yer alan bazı kişilerin verdiği bilgilere dayanılarak yapılmaktadır.

Önce D. dan antipropaganda (kitleler içinde!) yaptığımı iddia eden kişilerin durumlarını belirtmekte yarar var. Bunlar sıradan devrim sempatizanı veya kitle derneği üyeleri değildir. Bu arkadaşlardan biri D.ŞK içersinde görevli bir unsurdur, diğeri ise özel görev hüccresinde yer alan örgütlü ileri sempatizan olarak değerlendirdiğimiz bir unsurdur. Ve şimdiye kadar (eğer haberimiz olmadan gizli bir hizipçi faaliyet yürütmedilerse) parti disiplinini tanıyan, parti içinde yürütülen tartışmadan, kendilerine verilen tartışma yazıları üzerinden haberdar olan kişilerdi. Yani, konferans hakkında, edindiğim bilgilere dayanarak bilgi verdiğim kişiler, sıradan unsurlar değillerdi. Bunun dışında D. derneğinde konferans hakkında görüş belirttiğim iddiası düzmecedir. Gerçeklerle ilgisi yoktur.

Konferans hakkında tahrif ederek verdiğimi iddia ettikleri bilgiler şunlardır: Konferans çok önemli konularda revizyonist tezler savunmaktadır. 57-60 deklarasyonlarını YY'deki yoldaşların ezici çoğunluğu özü itibarı ile ML belgeler olarak değerlendirirken, XX delegeleri bu belgeleri özü itibarı ile revizyonist belgeler olarak değerlendirmiştir. Benim görüşüme göre de 57-60 deklarasyonları ML değil, revizyonisttir.

II. Konferans Mao Zedung'u ML'in bir klasığı olarak değerlendirmiştir. XX delegelerine göre, Mao Zedung büyük bir ML olmasına rağmen, ML'in klasığı değildir. Ben de bu görüşü savunuyorum.

II. Konferans Çin'de kurulan Demokratik Halk İktidarının özü itibarı ile proleter ya diktatörlüğü olduğunu tespit etmiş; ve Çin'deki Demokratik Halk İktidarının, Sovyetler Birliğinde kurulan proletarya diktatörlüğü ile öz olarak aynı olduğu şeklinde bir karar almıştır. XX delegeleri Demokratik Halk İktidarında, burjuvazi nin de iktidarda pay sahibi olduğunu, bu sebepten de Demokratik Halk iktidarının proletarya diktatörlüğü (öz olarak da!) olamayacağını, bunun bir geçiş iktidarı biçimi olduğunu savunmuştur. XX delegelerinin görüşüne ben aynen katılıyorum.

II. Konferans Türkiye'deki baş çelişmenin 'feodalizmle geniş halk yığınları arasında' olduğu şeklinde bir karar almıştır. XX delegeleri bu anlayışı red etmiş, bu konuda I. Konferansın aldığı kararı savunmuştur. Yer yer konferansta sürdürülen tartışmalarda halk savaşı ve sosyo-ekonomik yapı üzerine de tartışılmıştır. XX delegeleri, bu konuda araştırmalarının henüz yeterli olmadığını, ancak ülkemiz şartlarında şehirlerden desteklenmeyen bir Kızıl Siyasi İktidarın uzun süre yaşama imkânının olmayacağını düşündüklerini söylemişlerdir. XX delegeleri Türkiye'nin sosyo-ekonomik yapısında komprador kapitalizminin ağır bastığını, Çin'deki şekli ile bir halk savaşının Türkiye'de olmayacağını savunmuşlardır. Ben XX delegelerinin bu görüşlerine aynen katılıyorum.

Diğer bir sorun II. Konferansta çoğunluğu temsil eden yoldaşların metodu üzerinedir. II. Konferans 63 polemiklerini ML olarak değerlendirmiştir. Bu belgeler ora-

ya gelen delegelerin bir çoğu tarafından ya hiç okunmamıştır, ya da çok az bir bölümü okunmuştur.

Bu alanda kesinlikle yeterli bir araştırma ve incelemeden söz edilemez. XX delegelerine göre, yeterli araştırma inceleme olmayan bir konuda kesin yargılara varmak ML metodun terk edilmesi demektir. Bu, siyasetin ön yargı üzerine inşası anlamına gelir. Bu durum, II. Konferans AEP ve UKO konusunda alınan yanlış kararları belli ölçülerde düzeltmesine rağmen, sürmektedir. II. Konferansta, konferansın çoğunluğunu oluşturan yoldaşlar, XX'in çizgisini çeşitli tartışmalarda revizyonist-troçkist kırmayı bir çizgi olarak değerlendirmişlerdir. XX ile YY'deki yoldaşlar arasındaki görüş ayrılıklarını içeren belgelerin önemli bir bölümü bırakalım parti içinde tartışmayı, Konferans delegelerinin önemli bir bölümü tarafından bile bilinmemektedir. XX delegeleri, bu yüzden Konferans delegelerinin XX çizgisi hakkındaki değerlendirmesini gayri ciddi, anti ML bir değerlendirme olarak nitelen - dirmiştir. Bu konuda da XX delegelerinin görüşlerine katılıyorum.

II. Konferansta bir alt bölge komitesinin görüşlerini temsil eden yoldaşlar çok önemli noktalarda Lin Biao'nun revizyonist tezlerini savunmuş, XX delegeleri bu tezleri eleştirmiştir. Bu anti ML tezleri, bu alt bölge komitesinin yazısını daha önce okuduğum için biliyorum. Bu konuda XX delegelerinin eleştirileri doğrudur.

II. Konferans -bana verilen bilgilerden çıkarttığım kadarı ile- bazı eylem biçimlerini mutlaklaştırma eylemindedir. II. Konferansta mücadele biçimleri üzerine de tartışılmıştır. XX delegelerine göre, çoğunluğu teşkil eden yoldaşların kafası bu konuda açık değildir. Bazı mücadele biçimlerini mutlaklaştırma, bazılarını küçümseme eylemi vardır. Örneğin "Silahlı mücadele esas, tüm diğer mücadele biçimleri talidir" sadece belli taktik evreler için yapıldığı zaman doğru bir tespit olur. Mücadele biçimlerinin belli stratejik aşamalar için mutlak bir şekilde ortaya konması yanlıştır. XX delegeleri bu anlayışın, mutlaklaştırma eyleminin İbrahim Kaypakkaya'da da olduğunu, bunun yanlış olduğunu belirtmişlerdir. XX delegeleri, Stalin'in Leninizmin ilkeleri adlı yapıtında, strateji ve taktik konusunda söylediklerinin bütün ülkelerde olduğu gibi, bizde de geçerli olduğu görüşlerini savunmuşlardır. Bu görüşlere ben de aynen katılıyorum.

Yukarıda anlattığım nedenlerden ötürü konuştuğum arkadaşlara II. Konferansın ÇİZGİSİNİN revizyonist olduğunu, XX'in savunduğu çizginin ise ML olduğunu savun - dum. Bütün bu anlattıklarım Partinin tartışma için çizdiği sınırların içinde cereyan ettiği için her hangi bir işleyiş hatası yaptığım görüşünde değilim. Konferans - ın karaladığım da doğru değildir. Verdiğim bilgiler, doğru bilgilerdir.

Daha sonra bazı yoldaşlarla çizgi sorunu üzerine tartıştığımızda, II. Konfe - rans çizgisinin, içersimde çok önemli revizyonist hatalar taşımaya rağmen, re - vizyonist çizgi olarak nitelendirilmesinin yanlış olduğu sonucuna vardım. Çünkü revizyonist çizgi, şu veya bu konuda revizyonist tezler savunmakla kalmamakta, tüm ilkesel konularda revizyonist anlayışlar savunmakta -yani bütünlük arz etmek - tir. Şu anda II. Konferans çizgisini böyle değerlendirmemin hatalı olduğu görüşün - deyim. Ama bir kez daha belirtiyim ki ben bu görüşümü kitle önünde savunmadım, ör - gütlü arkadaşlara savundum.

Konferans hakkında yukarıda savunulan anlayış, aynen ortaya konarak benim çalıştığım bir alt bölge komitesinde de bilgi verilmiştir. Ayrıca bu alt bölge komitesin - de, konferansa gittiği bilinen bir yoldaş Konferansın örgütsel hazırlığı hakkında da bilgi vermiştir. Verilen bilgi şöyledir:

- Konferansın siyasi hazırlığı kesinlikle yeterli değildir. Üzerinde fikir yürütü - len belgelerin (XX belgelerinin önemli bir bölümü) delegelerin çoğunluğu tarafın - dan bilinmemektedir. Ama buna rağmen XX'in çizgisi hakkında revizyonist-troçkist kırmayı değerlendirmesi yapılabilmektedir. Bu tutum ML olmayan, gayri ciddi bir tutumdur. Siyasi seviyenin geriliği, siyasi hazırsızlığın yetersizliği ile de bir - leşince, yoldaşça tutumlar yer yer bir yana bırakılarak, iş XX delegelerine haka - rete kadar vardırılmıştır.

- Konferans olarak da tamamen kendiliğindenci bir gidişata terk edilmiştir. Konfe - ransın yapılacağı yer, yöre olarak hakim sınıflar tarafından bilinmesine rağmen, Konferansın burda yapılması gerçekleştirilmiştir. Gidişler doğru dürüst ayarlanma - mıştır. Güvenlik tedbirleri yetersizdir. Kullanılması mümkün olan teknik imkanlar



dan yararlanılmamıştır.

Fazla sayıda yabancı kişinin uzun süre Konferansın yapılacağı yörede barınması ve dolaşması, yöre halkının dikkatini çekmesi Konferansın güvenliğini olumsuz yön de etkilemiştir. Konferansın yeri son anda bazı delegelerin kararı ile geliş güzel değiştirilmiştir. İşlerin kendiliğine terk edilmesi bazen tam bir kaos yaratmıştır.

Kısaca anlatılanlar budur. Bugün yukarda sözü edilen alt bölge komitesinden bir üye hizipçilerin ele başlarının yanında yer almış durumdadır. Alt bölge komitesi içinde verilen bilgileri hizipçi faaliyetleri için tahrif ederek kullanmaktadır. Birin yanına bin katarak, ve bunların 'ulu-orta anlatıldığını' iddia ederek geri bilinçli kitleler içinde parsa toplamaya çalışmaktadırlar.

Ben bir kez daha şunu belirtmekte yarar görüyorum. Ben hizipçiler, baş kaldırına dek, hiç bir kitle derneğinde konferans hakkında bilgi vermedim. Hizipçiler baş kaldırdıkları dönemde, K. derneğinde şöyle bir olay geçti. Derneğe bir arkadaşı görmeye gitmişim. Ben içeri girince, tartışma içinde şu görüşler savunulmaya başlandı: Bizim rehberimiz İbrahim'dir. İbo'yu red edenler vardır.vb. Ben şu görüşü savundum: "Bildiğim kadarı ile Partizan kendine rehber olarak ML'i kabul etmektedir. İbrahim'i de bir ML olarak görmekte, savunmaktadır. Ama İbrahim'i yanılmaz olarak görmemekte, onu ML'in ilkeleri ışığında değerlendirmektedir. İbo'ya doğru yaklaşım budur". Şimdi hizipçiler benim bu söylediklerimi İbo'nun reddi olarak niteleyip, geri bilinçli kitleyi kışkırtmaya çalışmaktadırlar. Yalan ve palavranın ömrü uzun olmayacaktır.

26.2.1981

7 NO'LU BELGENİN 2. EKİ :

Hizipçilerin XX Yönetim Kademesine getirdikleri suçlama ve karalamalar üzerine G bölgesinde bir arkadaşın görüşleri:

Hizipçilerin 'kazan kaldırma' eylemlerine başlamalarını haklı göstermek için bölgemizde cereyan eden bir kaç olayı çarpıtarak gerekçelendirmeye çalışmalarını tarihi geçmişi içinde ele almayı uygun buluyorum.

Sorumlu arkadaşımız hasta olduğundan bundan aşağı yukarı üç ay kadar önce kura gitmiştir. Bu arada bazı sorumlu görevlendirilmeleri yapılmasına rağmen bir otori te boşluğu doğmuştur.

Bölgemizdeki bir dernekte Weihnacht-Noel-Yeni yıl tatili arasında partinin siyaseti çevresinde örgütlü arkadaşlarla Mao Zedung'la ilgili tartışma yazıları üzerine tartışılmıştır. Tartışmalar içinde tartışan arkadaşlar Mao Zedung'un 57'den sonra revizyonist olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varmışlar ve bu sonucunu civar derneklerde de ulu-orta savunmaya başlamışlardır. Bu duruma karşı çıkan yoldaşlar sorumlu yoldaşa haber vererek durumun düzeltilmesini ve sorumlunun özeleştiri yapmasını talep etmiştir.

Bunun üzerine sorumlu yoldaşlarımız, durumun sorumlularını uyarmışlar, yaptıklarının demokratik merkezîyetçilik ilkelerinin çiğnenmesi olduğunu belirtmişler, özeleştiri yapılmasını istemişlerdir. Mao Zedung'un 57'den sonra revizyonist olduğunu savunan arkadaşlar, bu uyarı üzerine sözlü olarak yaptıklarının yanlışlığını kabul etmişlerdir. Buna rağmen, bundan sonra da yer yer bu görüşü kitle içinde savunma durumuna düşmüşlerdir. Bu durum özellikle iki kitle derneğindeki arkadaşların ilişkilerini çok kötü bir duruma getirmiştir.

8 Şubat 1981'de kurdaki arkadaşımız çalışma alanına dönmüştür. ŞK'da yapılan ilk toplantıda kendisinin orada olmadığı dönemde meydana gelen gelişmeler hakkında bilgi verilmiş, çözüm yolları araştırılmıştır. ŞK'da en çok Mao Zedung konusunda bir dernekteki arkadaşların yaptığı hatalar üzerine konuşulmuştur. Tartışmalar sonunda şu karar alınmıştır.: En kısa zamanda örgütlü arkadaşlarla bölgesel bir toplantı yapılacaktır. Bu toplantıda esas olarak disiplinsizlik mahkum edilecek, diğer sorunlar üzerinde durulmayacaktır.

ŞK toplantısında yoldaşlara, bir yoldaş tarafından getirilen konferans haberi de ulaştırıldı. Konferansın siyasi ve örgütsel hazırlığının yetersizliği ve alınan kararlar hakkında bilgi verildi. Konferans sonuçları ve bildirisinin güvenlik açısından geç yayınlanacağı etraflıca belirtildi.

ŞK dışında, ÖRGÜTLÜ OLDUĞU BİLİLEN YOLDAŞLARA da konferans hakkında birer ikişer bilgi verildi.

14.2.1981 günü P. derneğinde siyasetimizin örgütlü sempatizanlarının katıldığı 40-45 kişilik bir toplantı yapıldı. Toplantıda civardan gelen yoldaşlar olayların gelişmesini uzunca anlattılar. Bu arada bir kişi Konferansın toplandığı, ve ...ta rihinde bittiği şeklinde bir açıklama yaptı. Bir diğer arkadaş, XX'in YY'ye kadro göndermediği vb. şeklinde iddialar getirdi. Mesele bu noktaya gelince sorumlu arkadaş:

- H. deki arkadaşların disiplinsizlik yaptığını, bunun özeleştirisini vermeleri gerektiğini, örgütsel olarak yapılacak özeleştirisinin ve gerekirse verilecek cezanın örgütsel kanallardan olacağını, haberi olanların durumdan haberdar edileceğini,

- Mao Zedung konusunda getirilen görüşlerin XX görüşleri ile aynı olmadığı ve ispatlanabilir olmadığı belirtildi.

- Şayet görüşlerini temellendirebiliyorlarsa, bir tartışma yazısı hazırlayarak örgüt içinde yayınlanmasını talep edebilecekleri belirtildi.

- Yapılan disiplinsizlik bir yana bırakılırsa bugün geline aşamada gözlemlenen siyasi karışıklığın özde tüm dünya devrimci hareketi içinde tartışılan ve bizi de çok yakından ilgilendiren önemli ilkesel konularda açık siyasi tartışma yapılmasının çevremizdeki bu olumsuz gelişmeye nasıl katkıda bulunduğu açıklandı. Siyasetimiz çevresinde her türlü maddi ve manevi katkıyla mücadele edenlerin, kendi birimlerinde açık tartışma talep etmeleri ve parti yoluyla en üst kademeye kadar bu ta

leplerini iletmelerinin, bu konuda doğru bir karar alınması için olumlu olacağı belirtildi. Açık tartışmanın yapılmasında sırasıyla yönetici yoldaşların, XX Yönetim Kademesinin de hatası olduğu, özellikle Merkez Komitesinin (bundan önceki) bu konuda direktliği belirtildi.

- XX ile YY deki çizgilerin mücadelesinin sürdüğü, bu çizgilerin hesaplaşma durumunda olduğu, bir ayrılık olursa bunun siyasi nedenlerinin bilinmesi için açık tartışmanın önemi vurgulandı.

- Konferansın bitiş tarihinin .. Ocak olduğunu ileri süren arkadaşın görüşlerine karşı cevabında yoldaşımız, Konferansın bitiş tarihinden haberi olmadığını, eğer bitmişse Merkez Komitesinin bildirisi ile duyurulmasının normal olduğunu, bunun bu şekilde olacağını belirtti.

- YY'nin kadro olarak desteklenmediği yönünde eleştiri getiren arkadaştan bu iddiasını belgelemesini talep etti. Bir yoldaş hakkında getirilen dedikodunun asılsızlığını belirtti.

- XX Yönetim Kademesinin görevine devam edip etmediği konusundaki yorumlara ise yoldaşımız şu şekilde cevap verdi: Şimdilik XX Yönetim Kademesi iş başındadır. Örgütsel işleyiş kurallarına göre yeni Merkez Komitesi yeni görevlendirmeler yapabilir, istediği yoldaşları burdan alıp başka görevler verebilir.

Bu kısa açıklamadan sonra 'hizip başı'nın ŞK içinde konuşulanlarla, geniş toplantıda çok dar olarak bahsedilen konuları sanki aynı yerde söylenmiş gibi göstermeye çalışması, bunu bildiriye geçirmesi, bunu yaparken de hiç söylenmemiş sözleri de söylenmiş gibi göstermeye çalışması, onları hizipçi faaliyetlerini 'haklı' göstermeye çalışan dedikoducular durumuna düşürmektedir. Tek tek benim şahsıma mal e dilmeye çalışılan sözlerle gelince:

- "Konferansta revizyonistlerin yönetimi gasp ettiği" sözü bütünü ile uydurmaktır. Eğer gerçekten böyle bir durum olsa idi, o zaman biz bu yönetime karşı açık bayrak kaldırır, bunu derhal orataya koyar, belgeler, bu yönetimi yıkmaya çalışırdık.

- Konferansta bir yoldaşımızla 'manyak' 'soytarı' dendiği doğrudur. Bu olaydan yalnızca ŞK'da söz edilmiştir.

- XX yazıları YY de dağıtılmadı şeklinde bir tespit (yazıların çok önemli bir bölümü açısından) gerçek durumun tespitidir. Bırakalım partinin çoğunluğunu Konferans delegelerinin çoğunluğunun bile bu yazıların önemli bölümünü okumamış olduğu bir gerçektir. Tutanak gelince bu görülecektir.

Bu durum yalnızca ŞK da açıklanmıştır.

- Konferansta Lin Biaocu görüşler savunulduğu sözü doğrudur. Tutanaklar elimize geçtiğinde bunun da görülmesi mümkün olacaktır. Bu durum da yalnızca ŞK da açıklandı.

- "YY burayı atmıştır ... YY burdaki ileri yoldaşları çekecek -pasifleştirecek" Hem atılmış -hem de ileri yoldaşları çekecekmiş. Saçmalığın bu kadarını bizim savunmamız mümkün değil. Bu ancak hizipçilerin kafasının ürünüdür.

Son olarak bir de şu iddia üzerinde durmak istiyorum. Hizipçiler şöyle diyorlar:

"Kendilerinin yapmadığı, zaten yapması da beklenmeyen parti propagandası"

Bu iddiayı yalanlayan bizzat hayatın kendisidir. Şayet parti propagandası yapılmış olmasaydı "Partiye sahip çıkalım -bunlar Partiyi yıkmak istiyor" çığlıkları ile hizipçilerin etrafında kitleyi toparlayabilmesinin açıklaması ne olacaktır? Hizipçiler burunlarının ucunu bile göremeyen inkarcılar durumuna düşmektedirler.

27.2.1981

Değerli arkadaşlar,

25.2.81

Hizipçi faaliyet, diğer arkadaşların olduğu gibi benim de söylediklerimi, ters yüz etmekte, söylediğim şeylerin olaylarla ilgisini kopararak hizipçi faaliyetlerini haklı gösterecek şekle sokmaktadırlar. Ben bu yazımda hizipçi faaliyetin bana mal ettiği sözlerimin aslını anlatacağım, hem de hizipçi faaliyetin ancak şimdi çıkarabildiğim gelişimini anlatacağım.

Benim burada üstüne basarak söylemek istediğim bir şey vardır. Ben hizipçilerin faaliyetinin farkına ancak bir bölgede yaptıkları çeşitli ev baskınlarından sonra vardım.

Benim "konferans aleyhinde propaganda" diye tahrif edilen sözlerim bundan sonra olmuştur. Bu iki şeye tekabül eder.

Birincisi benim uyanıklık derecem, ikincisi benim sözlerimin hizipçi faaliyetin faaliyetlerine gerekçe olamayacağına.

[ (...) Arkadaş bu bölümde detaylı olarak kimle hangi şehire gittiğine; hangi tarihte hangi tartışmaların geçtiğine vs. değinmektedir. Bu bölümü çıkardık. ]

15 Şubatta bölgemizdeki aktif arkadaşlarla önümüzdeki dönemde yürüteceğimiz eylemlerle ilgili olarak bir toplantı yaptık. Toplantı tartışmalar bölümünde amacın dan saptırıldı. Ben bu toplantıda belli bir muhalefetin ve de önderlerin önderliğinde bir muhalefetin oluştuğunu hissettim. Bu toplantının beni tedirgin ettiğini belirttim. Toplantının hemen peşindende bölgemizdeki yönetici arkadaşlara toplantının neden beni tedirgin ettiğine dair görüşlerimi tezler halinde belirttim. Önerilerimi sundum. Mektup ektedir. Mektubu sadece bir arkadaşla verebildim. Söz konusu toplantıdan önce ilgili arkadaşlara Konferans hakkında bilgi verdim. Ancak verdiğim bilgi ayak üstü ve kısırdı.

16 Şubat Pazartesi günü X'i aradım; bulamadım. 17 Şubatta X'i buldum. Kendisi ile görüşmek istediğimi belirttim. Ertesi günü buluşmak üzere anlaştık. Ancak buluşmaya fırsat kalmadan Du. da ve Wu. da evlerin basıldığı haberini aldım. Derhal X'in evine gittim. Orada M. de çalışan arkadaşların bir takım görevleri yapmama kararı aldıklarını öğrendim. Kendilerine bir ayrılmanın vs. söz konusu olmadığını söyledim. Arkadaşlar özeleştiriyi yaptılar ve görevlerine döndüler. O gün X gelmedi. Artık hizipçi FAALİYET BAŞLAMİŞTİ. O ANDAN İTİBAREN BENDE HENÜZ AYRILIĞIN OLMADIĞINI, İKİ ÇİZGİDEN ÖTÜRÜ AYRILIĞIN KUVVETLE İHTİMAL OLDUĞUNU XX'İN KONFERANS ÇİZGİSİNİ REVİZYONİST DEĞERLENDİRDİĞİNİ SÖYLEDİM. Bunu özel olarak propaganda etmedim. Sadece hizip tarafından doldurulup bana konuşma için gelen arkadaşlara söyledim. Bu arkadaşların sayısı 10 civarındadır. Benim konuşmalarında ayrılığın kuvvetli ihtimal olduğunu belirtmem bu arkadaşların hizip saflarında yer almalarında belli derecede etkili oldu. Ben ayrıca XX BK'nin konferansın çizgisini revizyonist gördüğünü söylemem doğru değildi. Çünkü XX BK. henüz böyle bir değerlendirme yapmamıştı.

X : Hizipçilerden biri.

7 NO'LU BELGENİN 4. EKİ :

## HİZİPÇİLERİN 19.2.1981 TARİHLİ YAZISI

Yoldaşlar,

Son dönemlerde, bazı yoldaşların sıkıştırmaları üzerine XX 'yönetim' kademesi tarafından iletildiği kadarı ile Partimizin II. Konferansının tamamlandığını öğrenmiş bulunuyoruz.

Bundan önceki dönemde de gözleyebildiğimiz gibi XX 'yönetim' kademesinin insiyatifi altında sürdürülen hizipçi faaliyet II. Konferansımızın tamamlanması ile birlikte yine XX 'yönetim' kademesinin insiyatifinde doruğa çıkarıldı. Elbetteki Partimizin sempaticizenleri bu hizipçi gidişata seyirci kalmadılar, kalmayacaklardır. XX'deki hizipçi faaliyetin ortaya koyduğu tüm çıplaklığı ile gözlediğimiz, pratik sonuçları XX'deki menşevik örgütlenme ve bürokrat çalışma tarzından ayrı olarak değerlendiremeyiz.

Zaten konferans öncesi de çeşitli bölgelerde yürütülen hizipçi faaliyete karşı XX 'yönetim' kademesinin seyirci tavrı onun bu gidişatı desteklediğinin ve bizzat ona kumanda ettiğinin en açık ispatıdır. Burada belirli gelişmeleri ortaya koyarak durumdan yoldaşları haberdar etmek ve Partimizin resmi çizgisine karşı açıkça propaganda edilen XX'in revizyonist çizgisinin hizipçi faaliyetine karşı mücadelede yoldaşları uyarmak vazgeçilmez bir zorunluluktur. Durum nedir? Bunu açıklamaya çalışacağız.

Konferans sonuçları XX 'yönetim' kademesi ile çeşitli alanlara şöyle aksetti - rimektedir.

- 1- "Konferans'da revizyonist çizgi hakim hale geldi. REVİZYONİST KLIK YÖNETİMİ GASP ETTİ."
- 2- "GASP ETME İŞLEMİ KOMPLOCU YÖNTEMLERLE SÜRDÜRÜLDÜ. ML'lere karşı konferansda en adi hakaretler yapıldı. Manyaklar, bilinçli revizyonistler denildi. XX'in yazıları YY'de dağıtılmadı."
- 3- "Konferansta Lin Biao'cu troçkist görüşler savunulmakla kalmadı. Lin Biao'nun açıktan savunulması cesareti dahi gösterildi."
- 4- "KONFERANSIN BU ŞARTLARDA YAPILMASI BİR İHANETTİR. Konferans red edilmelidir. Partiyi bu keşmekeş hale getirenler FÜ'lerdir. Troçkist çağ ve devrimci durum tespiti yeniden hortlatıldı. vs. vs. vs."

Bu söylenenlerden şunu açıkça görmeliyiz. Bugün XX'in 'yönetim' kademesi XX'deki birimler üzerindeki işleyiş açısındaki insiyatifinden yararlanarak yaptığı propagandayla konferansa karşı bir saldırı kampanyası başlatmış durumdadır. PARTİMİZİN II. KONFERANSINI KÜÇÜK DÜŞÜRMEK ONUN BAŞARISINI GÖLGELEMEK, PARTİMİZE KARŞI BİR GÜVENSİZLİK ÖRGÜTLEME ÇABALARI AT BAŞI YÜRÜTÜLÜYOR. PARTİMİZİN KONFERANSININ SANKİ PARTİMİZİN İRADESİNİN TEMSİLCİSİ OLMADIĞI PROPAGANDA İLE II. KONFERANSIN BİR DARBE OLDUĞU ÜZERİ ÇEŞİTLİ LAFLARLA SÜSLENEREK SÖYLENMEKTEDİR. Tüm bu gidişata kumanda eden XX 'yönetim' kademesidir. Eğer bugün S. de H. de ve bir dizi bölgede Partimizin resmi çizgisine karşı paslı silahlarla revizyonist bir saldırı başlatılmışsa buna da kumanda eden siyaset XX 'yönetim' kademesidir. Elbette bu saldırılar bir anda birden bire çıkmadı. Onları hazırlayan ortam XX'in Partimizin çizgisine tümüyle aykırı olan revizyonist gelişmesidir. Bu gelişmenin sonuçları H. ve S. vs. yerlerde şu şekilde ortaya çıkmaktadır. Sözlü olarak şunlar söylenmektedir. (Kitle teşkilatlarında ve gecelerde)

- 1- "Mao Zedung 57'den sonra revizyonisttir. 57-60 deklarasyonları revizyonist belgelerdir."
- 2- "Mao Zedung sosyalizmi inşa değil, bisiklet, çorba sosyalizmi inşa etmiştir."
- 3- "Konferans revizyonisttir. Türkiye'de komprador kapitalizm hakimdir. Halk savaşı Türkiye'ye uygun değildir. İbrahim Kaypakkaya'nın baş çelişme anlayışı yanlıştır. İbrahim Kaypakkaya araştırılmalıdır. Modern revizyonizme karşı yürütülen mücadele anti-ML'dir. vs. "

Bu tespitlerin önemli bir bölümünü XX 'yönetim' kademesi de sözlü olarak ulu orta zaten belirtmektedir.

Konferans sonrası XX 'yönetim' kademesi bir çok bölgede ve şehirde Konferansa açık saldırıyı kitle teşkilatlarına kadar indirgemıştır. Hatta konferansı küçük düşürmek amacıyla demagojik bir biçimde konferansın yeri, tarihi vs. konularda ulu orta laflar edilmekteyken, bazı bölgelerde çalışma yapan yoldaşlar konferansın yapıldığı konusunda bile XX 'yönetim' kademesi tarafından haberdar edilmemişlerdir. TABİİ Kİ HABERDAR EDİLMEYEN YOLDAŞLAR KENDİLERİNE KÖLE BAĞI OLMAYAN VE KENDİLERİNCE HİZİPÇİ FAALİYETLERİ İÇİN TEHLİKE TEŞKİL EDEN YOLDAŞLARDIR. Hizipçi gidişat bariz olarak ortadadır. Bu gerçeği küllemeye kimsenin gücü yetmez ve yetmeyecektir.

Yoldaşlar,

Bizler Partimizin sempatizanları olarak bu duruma seyirci kalmayacağız, kalmıyoz. Ülkemiz proletaryasının öncü müfrezesi şanlı partimizin çıkarlarını herşeyimizden üstün tutmalıyız. Halkımızın, devrimin menfaatlerini savunmak Partimizin savunulmasından ve ona yönelik her saldırının boş çıkarılması için çaba göstermekten geçer. Hizipçiliği başlatanlara karşı Partimizi savunmak Parti sempatizanı olmanın bize yüklediği onurlu bir görevdir. Partimizin iradesinin ifadesi olan şanlı II. Konferansı savunmak Partimizi savunmaktadır. Meydanı revizyonist düşüncele rin yayılmasına fırsat verecek pasifliğe, Partimizi parçalamaya yönelik hizipçi faaliyetlere karşı bekle-gör tavrına girerek onların gelişmesine fırsat vermeyelim. Revizyonizme, oportünizme karşı şanlı bir mücadele geleneğine sahip Partimizin onurlu kavgası meşalemizdir. Bugüne kadar nasıl ki hiç bir gericici çaba, entrika, saldırı Partimizi yok edemedi ise yine de her türlü saldırı en ağır şamarı yiyerek tuz-buz olacaktır. Partimizin çizgisinin savunulması görevine dört elle sarılalım.

İBRAHİM KAYPAKKAYA YOLDAŞIN 5 TEMEL BELGESİNİN DOĞRULUĞUNUN BİR DAHA İSPATI OLAN II. KONFERANSI SAVUNALIM.

PARTİ II. KONFERANSIMIZ ML'MİN ZAFERİ İLE SONUÇLANMIŞTIR. O, faşist komprador patron-ağa devletinin şatafatlı sözlerle "Partimizin dağıtıldığı, çökertildiği" yalanlarına ağır bir darbe olarak indi. Partimizin dindik ayakta olduğunun, hiç bir saldırının onu yolundan döndüremeyeceğinin, sınıf mücadelesinin engin denizinde yılmaz bir mücadele yürüttüğünün ispatı oldu.

Bugün XX 'yönetim' kademesinin hizipçi faaliyetine karşı Partimizi ve Parti II. Konferansını kararlılıkla savunan yoldaşlarımıza engel olmak isteyen, onları hizipçi olarak karalamaya çalışanlar Parti tüzüğünü bilmiyorlar mı? Biliyorlar, ancak onu uygulamak onların işlerine gelmiyor. Tüzük ne diyor? "Partinin gönüllü mücadelecisi birliğini ve komünist saflığını korumak. Bu birliği ve saflığı bozmaya yönelik her türlü hizipçi çalışmaya karşı uyanık ve mücadelede kararlı olmak."

"PARTİ DİSİPLİNİNE KESİNLİKLE UYMAK, PARTİ KARARLARININ UYGULANMASINDA YARATICI VE AKTİF ROL OYNAMAK."

"BÜTÜN PARTİ İÇİN TEK DİSİPLİN GEÇERLİDİR. BUNA GÖRE BİREY PARTİYE, AZINLIK ÇOĞUNLUĞA, ALT KADEMELER ÜST KADEMELERE, TÜM PARTİ MERKEZ KOMİTESİNE BAĞLIDIR."

Parti içinde kalmak isteyenlerin, konferansa hakim olan düşünceyi nasıl değerlendirelirse değerlendirsinler (Parti içinde), Partinin ve konferansın propagandasını yapmak zorundadırlar. Belgeleri bekleyelim, tutanaklar gelsin vs. vs. lafları oyalamadır. Sanki bizler Parti çizgisini bilmiyormuşuz gibi, sanki bizler İbrahim Kaypakkaya yoldaşın ortaya koyduğu 5 temel belgeyi bilmiyormuşuz gibi, belgeler gelsin, tutanaklar gelsin tavrı oyalamayı amaçlayan, hizipçi faaliyetin önündeki engelleri temizlemeyi amaçlayan bir taktiktir. Bir yanda, konferansa revizyonist deyip istediğin gibi, istediğin yerde propaganda yapacaksın, diğer yanda belgeler gelsin diye oyalamaya çalışacaksın. Parti içinde kalmak isteyenlere (konferansa hakim olan düşünceyi nasıl değerlendirirse değerlendirsin) bir tek yol vardır. Parti çizgisinin ve Konferansın propagandasını yapmak. Bundan başka yol yoktur: XX 'yönetim' kademesi ise konferansın propagandasını yapmadığı gibi, her alanda konferansı küçük düşürmek için demagojik propaganda yürütmekte, konferans ve Partimize saldırmaktadır. Zaten kendileri çeşitli tartışma toplantılarının



da "büyük bir ihtimalle ayrılacaklarını" itiraf etmektedirler. Ve bunu "proletar-  
yanın yararı için meşru" saymaktadırlar. Her taktiğin de bu doğrultuda geçerli ol-  
duğunu kendileri söylemektedirler.

Yoldaşlar, II. Konferansımız her türden oportünist, revizyonist düşünceyi mah-  
kum etmiş ve ML zaferi ile sonuçlanmıştır. Şimdi bizlere önemli görevler düşmekte  
dir. Parti etrafında çelikten birliğimizi koruyalım. Hizipçi, bölücü akılları mah-  
kum edelim. Her türlü manevraya karşı uyanık olalım. Türkiye devrimi için, Parti-  
miz için emekçilerden, devrimcilerden topladığımız bütün maddi imkanları, devrim  
ve Partimizin yararına denetimimiz altında tutalım. İbrahim Kaypakkaya yoldaşın  
şu görüşlerini bugün acilen hayatta uygulayalım:

**BÜTÜN YOLDAŞLAR! ÜLKEMİZİN BÜTÜN KOMÜNİST DEVRİMCİLERİ!**

**REVİZYONİST KLİKLERLE (KLİKLE bn) HER TÜRLÜ BAĞLARIMIZI KOPARALIM!**

**MARKSİST-LENİNİST SAFLARDA YIKILMAZ BİRLİK KURALIM!**

**YAŞASIN MARKS, ENGELS, LENİN, STALİN VE MAO ZEDUNG YOLDAŞIN .IŞIKLI YOLU!**

**YAŞASIN PARTİMİZ TKP/ML ve onun ÖNDERLİĞİNDEKİ TİKKO ve TMLGB!**

**YAŞASIN ML ZAFERİ İLE SONUÇLANAN II. KONFERANSIMIZ!**

19.2.1981 Da. ŞK.

HİZİPÇİLERİN 20.2.1981 TARİHLİ YAZISI

**Yoldaşlar!**

**XX 'yönetim'** kademesinin Parti 11. Konferansımız şahsında Partimize karşı açtığı hizipçi faaliyet ağır darbeler yiyor.

Hizipçi faaliyetin elebaşısı XX 'yönetim' kademesi karşısında Partinin resmi çizgisini kararlılıkla savunan, bu doğrultuda hertürlü hile, entrikayı boşa çıkararak için ileri atılan Partimizin geniş sempatizan kitlesini karşılarında gördükçe türlü manevralar yapıyorlar. Onlar, kendilerine karşı tabanın bu tarzda kararlıca mücadele edeceğini zannetmiyorlardı. Onlar, tabanın belirli unsurların işaret parmağıyla hareket edeceğini hesaplıyorlardı.

İşte, XX 'yönetim' kademesi hizipçi faaliyeti başaracağını hesaplıyarak çeşitli biçimlerde Partiye bayrak açtı. Sonuç onlar için şimdi hüsrana ve ağır bir yenilgi olmuştur...

Onlar bunları gördükçe yeni taktikler geliştirmeye çalışıyorlar...

"Parti içinde kalacaklarını, Konferans belgelerini bekliyeceklerini..." söylüyorlar. KENDİLERİNİN YAPMADIĞI, ZATEN YAPMASI DA BEKLENMEYEN Parti propagandası temelinde faaliyet yürüten yoldaşlara "hizipçiler" damgası vurarak karalamaya çalışıyorlar.

Ama onlar ne kadar çırpınırlarsa çırpınsınlar, hangi manevraları kullanırlarsa kullansınlar, tüm yönleriyle açık olan hizipçi faaliyetlerini gözden gizleyemeyeceklerdir.

Hizipçi ve bölücü olanlar kimlerdir? Kim ne yapmıştır?

Birkaç örnekle sorunu açmaya çalışalım...

Bir bölgede yapılan bir toplantıda bizzat kendisinin Konferansa gittiğini belirttikten sonra zavallılaştıran, bununla sözümona hava atmaya çalışan XX 'yönetim' kademesinin insiyatifindeki arkadaş ne diyor...

"Konferansın hazırlığı bir kaostu... Günlerce kendiliğinden hedefsiz uzun yol yürüyüşlerinden sonra varılan yerde Konferans başladı... Konferansa revizyonistler hakim oldu. Konferans delegelerine sanki seminer verdik. Getirdiğimiz tüm görüşler önceden planlı, önyargılı şekilde hep sekterce "kes" vs. basit laflarla geçiştirildi... Bunun sonucunun ne olacağı açıktır. Sonuç revizyonist çizgi hakim oldu."

"Bizim platformumuz temelden ayrıdır. BU PLATFORMUN GÜNEŞİ DOĞACAKTIR. Türkiye kapitalist olabilir. Halk savaşı hem şehirlerde toplu ayaklanmaların, hem kırsal gerilla savaşının bileşimi olan bir şekilde ele alınmıyor. Biz koordineli halk savaşını savunuyoruz. Konferans Stalin'e saldırıyor. İbo'nun çağ tespiti bütün tezlerine yansımıştır. Bu tezler yeniden araştırılmalıdır. MERKEZ KOMİTESİ SİYASİ MAHKUMLARIN İNSİYATİFİNDEDİR. Sizler açık tartışma talep edin, eğer bir ayağa kalkarsa taban, onu baba dahi kurtaramaz."

"Mao Zedung savunulmadan ML savunulamaz anlayışı yanlıştır. YY'nin XX'e mektuplarında siyasi sorunlar yerine küfürler doludur. ARKADAŞLAR NEDİR BU MERKEZ, MERKEZ ANLAYIŞI YANLIŞTIR."

"Aceleci ve yanlış davranmayalım. YY'ye sempati duyanları kazanalım. YY BURAYI ATMIŞTIR. Görelim şimdi nasıl propaganda yapabilecekler. YY buradaki ileri yoldaşları isteyerek onu orada pasifleştirme, bir dağın köşesine itme anlayışındadır. Bu oyuna gelinmeyecektir."

"YY'de daktilo yazmayı dahi bilmiyorlar. Bizden yazışörler istiyorlar. Bugüne kadar YY'dekiler bir yazı dahi çıkaramıyorlar...H. da yapılan öz olarak doğrudur, metotta hatalar vardır." vs. vs.

Bizce yukarıda görülenler zavallılığın, demagojik propagandanın, seviyesiz saldırının ispatıdır. Bakın övünerek Konferansa gittiğini dahi söyleyen bu zavallının engin siyasi yapısına!!!

Şimdi bu söylenenlere bakarak Hizipçi ve Bölücü olanların kimler olduğunu kavrayabiliriz. Yukarıda söylenenler Partinin savunulmasının propagandası mı, Partiyi gözden düşürme, ona her türlü saldırmanın propagandasıdır?

Partiyi savunanlar, ona en seviyesiz şekilde saldırmazlar, ulu-orta laflarla Parti çizgisine karşı hizip bayrağı kaldırmazlar. XI'deki canlı pratik kimin Hizipçi ve Bölücü olduğunun ispatıdır.

Bir de biz vurgulayalım; hizipçiler bölücüler Partinin disiplinini ihlal eden, irade birliğini zedeleyen, paslı silahlarla PARTİNİN RESMİ SİYASETİNE KARŞI AÇIK SALDIRI BAŞLATANLARDIR(!)

Peki XX 'yönetim' kademesinin hizipçi ve bölücü olarak değerlendirdiği yoldaşlar ne yapıyorlar?

Onlar, Partimizin ve II. Konferansımızın propagandasını yapıyorlar. Onlar Partimize karşı başlatılan Haçlı seferlerini teşhir etmek faaliyetini sürdürüyorlar. Onlar, tüm Parti sempatisanlarımızın Partimizin ve onun II. Konferansının etrafında daha sıkı birleşmeleri gerektiğinin propagandasını yapıyorlar. Bu her Parti sempatisanı olduğunu söyleyenin bir görevidir. Bu göreve sarılmak neden XX 'yönetim' kademesini tedirgin ediyor?

Açıktır ki onlar Partimizin propagandasının yapılmasından gocunmaktadırlar. Hizipçi ve bölücü olarak değerlendirdikleri faaliyet budur.

Eğer Partiyi onun II. Konferansını savunmak, ona yönelik her türlü dedikodu, karalama, iftiranın karşısına dikilmek hizipçilikse; biz bunu yapacağız. Ancak şu da bilinmelidir ki, basit tarzda hizipçilik olarak saldırılan bu faaliyet karşı -sında Partiyi savunma açısından geri adım atmayacağız. Daha azimle Partimizin şanlı gisini savunmaya çalışacağız.

Yoldaşlar!.

Daha bir iki gün öncesine kadar ayrılıkçı platformlarını ortaya koyarak sözümlerine revizyonist değerlendirdikleri Parti çizgisine karşı bayrak açmanın propagandasını yapanlar neden yeni bir manevra başlattılar?

Yukarıda söylediğimiz gibi bunların hesapları tutmadı. Parti çizgimizi II. Konferansımızın propagandasını sözlü, yazılı, her türlü araçla sürdürelim.

Biryandan "belgeler gelsin" diyerek, diğer yandan da Parti çizgimizi gözden düşürmeye çalışanların oyalama taktiklerine aldanmayalım.

Uyanıklığı elden bırakmadan hizipçi faaliyetin etkilediği yoldaşları kazanmak için sabırlı, kararlı bir mücadele yürütelim.

Bugün XX'de üst sorumlu olduğunu menşevik örgütlenme ve bürokratik çalışma tarzının tüm sonuçları ile şef tipinde ortaya koyanlar hizipçiliğini inkar edemez hâle düşmüşlerdir. Çünkü söz konusu unsurlar bizzat faaliyetlerini hertürlü uyarıya rağmen durmaksızın W. da da savunmuştur. Partiye saldırıya müdahaleyi görev bilen yoldaşlar bu saldırılarının temelini ortaya koyarak onun siyasi ve ideolojik temelini teşhir faaliyetini elden bırakmamışlardır. Tüm bunlar sonucu sıkışan söz konusu sorumlular artık o kadar zavallılaşmışlardır ki, duygusal metodlarla bu seferde işi ele almaya başlamışlardır.

Bürokrat çalışma tarzının XX'deki egemenliğinden bahsettik. Bugün sorumlu olarak çeşitli alanlara diktirilen unsurların son saldırılarıyla birlikte aldıkları cevapla tek başına kalışları neyin ispatıdır?

Bu kitlelerin bunlara karşı güvensizliğinin, onların kitlelerden kopukluluğunun göstergesidir.

XX'de menşevik örgütlenmeden bahsettik, bu nedir?

RESMİ KANALLARLA İLETİLMESİ GEREKEN SORUNLARIN ULU-ORTA, RAST GELE AKTARIMI LE NİNİST PARTİ İŞLEYİŞİ ÖRGÜTLENMESİNİN İLKELERİNİN DIŞINDA HERŞEYDİR? Bu örgütlenme ve çalışma tarzına kumanda eden XX 'yönetim' kademesinin hizipçi faaliyeti ortadadır. Onlar şimdilik yeni manevraya ortam hazırlamak için bu gidişatı kendilerinden kurban seçecekleri birkaç kişinin üstüne yıkma hazırlığındadırlar. Bunun bilincinde olalım...

Yaşasın Partimiz TKP/ML ve onun önderliğinde TİKKO TMLGB

Yaşasın II. Konferansımız!

20 Şubat 1981 K.Ş.K.

## 8. belge

AKIMA KARŞI ÖRGÜTÜNÜN TKP/ML 2. PARTİ KONFERANSI ; BATI ALMANYA'DAKİ HİZİPÇİLERİN

PROVOKATİF FAALİYETLERİ VE YENİ MERKEZ KOMİTESİNİN İLK KARARLARI ÜZERİNE İLK TAVRI

"HİZİPÇİ OLANLAR, KENDİLERİNE ELEŞTİRİ YÖNELTEN KADROLARDAN ÖRGÜ - TÜN İMKANLARINI ESİRGEYENLER, KENDİLERİNE YAĞCILIK VE DALKAVUKLUK YAPANLARA BÜTÜN İMKANLARI SERGİLEYENLERDİR. HİZİPÇİ VE BÖLÜCÜ OLAN LAR, ÖRGÜT İÇİNDE KÖRÜ KÖRÜNE İTAATİ, DALKAVUKLUĞU, SIRT SIVAZLAMA - YI TEŞVİK EDENLERDİR. HİZİPÇİ VE BÖLÜCÜ OLANLAR, KENDİLERİNE GELİN CE HER ŞEYİ İYİ, BAŞKALARINA GELİNCE HER ŞEYİ KÖTÜ GÖSTERENLERDİR." ( İBRAHİM KAYPAKKAYA, "ŞAFAK REVİZYONİZMİNİN ELEŞTİRİSİNDEN" s.44, ALMANCADAN)

Yeni Merkez Komitesine, bütün parti üyelerine ve aday üyelerine Hepimizin bildiği gibi, "Akıma Karşı", Avusturya Marksist-Lenin ist Partisi(AMLP) , Batı Berlinli Komünist(WBK), Kıbrıs Komünist Partisi/Marksist-Leninist (KKP/ML) ile birlikte 2. Konferansa da - vet edilmiştik. Türkiye'deki somut durum ne yazık ki; bizim kişi - sel olarak konferansa katılmamızı mümkün kılmadı.

Ancak biz, 2.Konferans öncesinde konferans için önemli belgele - re (Merkez Komitesi 7., 8., 9. Toplantı Kararları ve Merkez Komite sinin Siyasi Raporu) sahiptik. Biz bu belgeler hakkında görüşleri - mizi yazılı olarak ortaya koyduk.(1)

2.Konferans sonrasında sorumlu yoldaş bize 2.Parti Konferansın - da sürdürülen tartışma ve alınan kararlar üzerine mümkün olduğunca detaylı bilgi verdi.

Batı Almanya'da gelişen bir takım son olaylar ve yeni Merkez Ko mitesinin tavrına karşı şunları açıklamayı gerekli görüyoruz:

1.Parti Konferansı tarafından seçilen "eski Merkez Komitesi" ve bizimle ilişki kurmakla görevlendirilmiş olan yoldaş, görüşümüze göre bizimle doğru bir temelde ilişki kurmuş ve geliştirmiştir.

Bu, bizimle "eski Merkez Komitesi" arasında ciddi ideolojik ay - rılıkların olmadığı anlamına gelmez. Biz eski Merkez Komitesi ile bu ideolojik ayrılıklar üzerine tartıştık ve sürdürdüğümüz tartış - mayı yazılı olarak belgeledik. BİZ ESKİ MERKEZ KOMİTESİNİN "GENEL OLARAK" KİTLELER ÖNÜNDE YÜRÜTÜLECEK TARTIŞMADAN YANA OLMASI AMA SO MUT OLARAK SÜRDÜRDÜĞÜMÜZ TARTIŞMALARIN BELGELERİNİN KİTLELERE YA - YINLANMASINA KARŞI OLMASI ŞEKLİNDEKİ TAVRI İLE HEMFİKİR DEĞİLDİK.

BUNA RAĞMEN BİZLER DAYANIŞMA İÇİNDE BİR TARTIŞMA YÜRÜTMEMEYE KA - RARLIYDIK. HER İKİ TARAFTA BU ANLAYIŞLA TARTIŞMAYI BAŞLATTIK VE DE RİNLEŞTİRDİK.

Eski Merkez Komitesi, bizim kardeş örgütümüz olan AMLP ile bir ortak açıklama yaptı(Temmuz 1978) Daha sonra eski Merkez Komitesi - nin kararına uygun olarak yurtdışı teşkilatı ile ortaklaşa "Sosya - list Arnavutluk'un Savunulma Kampanyası" (1978 sonu) ve "Stalin'in savunulması için yapılan toplantıyı" (1979 sonu, 1980 başı) düzen - ledik. 1980 Nisanında AMLP, Akıma Karşı(GDS), WBK, TKP/ML dördü lü bir açıklama yaptık. Bu açıklamada aramızdaki ideolojik görüş ayrı lıkları da ortaya koyduk ve beraberce karşılıklı belgelerin ince - lenmesi ve kamu oyu önünde tartışma çağrısı yaptık.

Şimdi yeni Merkez Komitesi, bir kalem darbesi ile (2.Parti Kon - feransının bu konuda KARARI olmadığı halde)eski Merkez Komitesi - nin sağ oportunist bir çizgiye sahip olduğunu ve XX Bölge Komitesi nin bugüne dek, merkezi fiili denetim olmadan çalıştığını açıklı - yor.

Buradan bizim için çıkan sonuç; bizim bugüne kadarki ortak çalışmamızdan ve ortaklaşa kararlaştırılan ortak açıklamalardan uzaklaştığı ; bunlara karşı tavır takınıldığıdır.

Biz tabii ki; burada yeni Merkez Komitesinden hala ortak açıklamaların temelinde olup olmadığını ; onun bu ortak açıklamaları kabul edip etmediğini berrak bir şekilde açıklamasını talep ediyoruz. Kardeş örgütler birbirleriyle ilişkilerinde görüşümüze göre namuslu ve açık olmalıdır. Kıvırtmadan, dolaysız olarak tavır takınımalıdır. Dolambaçlı yolu değil direk yolu tercih etmelidir.

2.Parti Konferansı bize verilen bilgiye göre; AMLP, GDS, WBK'nın 7., 8., 9. Merkez Komitesi toplantı kararlarına ve Merkez Komitesinin 2.Konferansa sunduğu siyasi rapora getirdiği eleştirilere en kısa zamanda cevap verme kararını oylama sonucu almıştır. Biz, bu kararı sevinçle karşılayıp selamlıyoruz.

Biz, 1980 Nisanında yaptığımız ortak açıklamada birlikte yaptığımız çağrıya uyarak, getirdiğimiz eleştirileri kamu oyuna açıklayacağız. Aynı şekilde Merkez Komitesinin bu eleştirilere verdiği cevabı da açıklayacağız. Biz Merkez Komitesinin 2.Konferansın aldığı kararı yerine getireceğini ve bizim eleştirimize tek tek bütün noktalarda detaylı cevap vereceğini umuyoruz.

Biz, 2.Parti Konferansında bugün Merkez Komitesinin savunduğu çizgiyi savunan ve bir bölümü Merkez Komitesi içinde yer alan bazı delegelerin örgütümüz ve diğer kardeş örgütler hakkında ("") içinde kardeş örgütler dediklerini öğrendik. Bütün dünya komünist hareketinin gözü önünde başlatıp geliştirdiğimiz kardeşlik ilişkilerine terbiyesizce bir saldırı niteliği taşıyan bu tavrın, delegelerin çoğunluğu tarafından reddedilmesi ve bu lafları edenlerin sözlerini geri alması bizi tabii ki sevindirdi. Ama görüşümüze göre ; bu tavrın ardında yatan sorunlar, bu kişilerin "sözlerini geri almasıyla" hallolmayacak kadar derin sorunlardır. Şu bir gerçektir ki; AMLP, GDS ve WBK, Parti Konferansının hazırlığı aşamasında Parti içinde dağıtılan belgelerin bazılarında "Stalinist" olarak değerlendirilmektedir. Mesela bu belgelerde şöyle cümleler bulmak mümkündür.:

"İ. YOLDAŞIN GÖRÜŞLERİNE BAKILIRSA, ONUN DA AYNI ALMAN STALİN - İSTLERİ GİBİ DÜŞÜNDÜĞÜ GÖRÜLÜR." (FÜ LERİN İ'YE MEKTUBU, 20.4.80)

"AMLP VE BAZI ALMAN GURUPLARININ BU "ORJİNAL" GÖRÜŞLERİ KESKİN STALİNİST BİR ÇİZGİNİN SONUCUDUR." ("ÇAĞRI HAKKINDA ELEŞTİRİLERİ - MİZ ")

Bunları yazanlar, yönetici mevkide olan ve bugünkü Merkez Komitesinin çizgisini savunan yoldaşlardır. Bu gerçekten korkutucu derecede düşük seviyede bir polemiktir. BİRİLERİNE KÜFÜR ETMEK İÇİN "STALİNİST" KAVRAMINI KULLANAN BU YÖNETİCİ YOLDAŞLAR ; BU TAVIRLARILYLA STALİN VE MARKSİZM-LENİNİZM KONUSUNDAKİ SINIF TAVIRLARINI ORTAYA KOYUYORLAR. Onlar aynı zamanda bu tavırlarıyla bizimle ciddi bir tartışmaya hazır olmadıklarını da ispatlıyorlar.

Yeni Merkez Komitesi, bu ilkesiz saldırıları geri çevirmemiştir. Biz bu konuda tavır takınılmasını tabii ki talep ediyoruz ve bir kere daha açıklıyoruz ki; biz Marks, Engels, Lenin'in olduğu gibi Stalin'in de öğrencileriyiz.

Yoldaşlar;

Şimdi öğrendik ki; XX deki partili yoldaşlara ve bütün XX Bölge Komitesine karşı bizim şiddetle mahkum ettiğimiz bütünyle demokratik merkezîyetçilik ilkeleri dışında olan tasfiyeci ve provokatif eylemler, yeni Merkez Komitesi tarafından ÖZÜNDE MEŞRU VE HAKLI olarak değerlendirilmiştir.

Biz böyle bir kararı kesinlikle anlayışla karşılayamayız. Yeni Merkez Komitesinin bu kararı partinin bir bölümünün demokratik ya

pasını bir kalem darbesi ile ortadan kaldırmaktadır. Biz kamu oyu önünde bu davranışın, Leninist tipte bir partinin işleyiş kuralları açısından bütünüyle ilkesiz ve yanlış olduğunu açıklayacağız. Bu karar ; bizim mektubumuzun başında yaptığımız alıntıda İbrahim Kaypakaya'nın mahkum ettiği davranışla uyum içindedir.

Yoldaşlar,

Biz, bütün parti üyelerinizden aynı zamanda bizim örgüt mallarımızın çalınmasını mahkum etmesini ve bizim mallarımızın geri verilmesini talep etmesini bekliyoruz. Bu; bizim görüşümüze göre mutlaka gereklidir. Biz, bu provokatif davranışlara girenlerin, bu arada bizim örgütümüzün de mallarını çalanların, bu eylemleri hakkında Merkez Komitesini haberdar etmediğine inanmıyoruz. Belgelerden çıkarabildiğimiz kadarıyla bu kişiler, eylemleri hakkında detaylı bilgi vermişlerdir. Bu açıklamaya ek olarak; bu gibi eylemleri haki göstermeye çalışan kişilerin bize yazdıkları bir mektubu ekliyoruz. Bu mektupta bu kişiler, salak pozlarına girip, çaldıkları malların bize ait olduğunu bilmediklerini söylüyorlar. Bunlar eğer bizim kitapçı dükkanımızdan mal çalarlarsa, çaldıkları malın bize ait olduğunu bilmeleri gerekir. Çaldıkları baskı makinası ve baskı malzemesi de bizim örgütümüze aittir.

Şimdi biliyorlar. Şimdi yeni Merkez Komitesi de biliyor. Ve biz bunları 5 gün içinde çaldıkları malı geri vermeye çağırıyoruz. Biz Merkez Komitesi ve bütün parti örgütlerinden bizim bu talebimizi desteklemelerini bekliyoruz. Eğer bir kardeş partinin Merkez Komitesi bir kardeş örgütün mallarının çalınmasını özünde meşru ve haki ilan ederse ; o zaman o, o biçim bir kardeşlik ilişkisi olur. Bu öyle bir kardeşlik ilişkisidir ki; W. da 8 Mart'da yapılan Kadınlar Günü toplantısında kardeş örgütün yayın organlarının satılması engellenmiştir. Biz, bu tavrı mahkum ediyor ve bütün Marksist Leninistlerden bu tavrı mahkum etmesini bekliyoruz.

Yoldaşlar,

Aramızda görüş ayrılıkları, önemli görüş ayrılıkları vardır. Bu ne yeni olan ne de aşılmasız olan bir şeydir. Ama yeni Merkez Komiteniz mücadelede öyle metodları desteklemektedir ki; bu metodlar eğer meşru hale gelirse bilinçli disiplinin ve demokratik merkezîyetçiliğin bütünüyle tasfiyesine kaçınılmaz olarak yol açacaktır. Bu metodlar Marksizm-Leninizmin cephaneliğinden alınmamıştır.

Yeni Merkez Komitesi, çok açık bir biçimde partinin içinde tartışılan en önemli sorunlar üzerine kamu oyu önünde yürütülecek tartışmaya karşı tavrı almıştır. Lenin ve Stalin bize parti içinde ki ilkesel konulardaki tartışma eğer kamu oyuna yansıtılmazsa bunun sonucunun, partinin bütünüyle demoralize olması ve çökmesi ve partinin kitlelerle ilişkisinin kopması anlamına geleceğini öğretmektedirler. Biz, bunu tartışma içinde defalarca açıkladık. Eğer yeni Merkez Komitesi bu yolunda ısrar ederse, sonuç kaçınılmaz olarak çöküş olacaktır.

Yoldaşlar,

Elimize 2. Konferansın belgeleri geçtiğinde konferansın belgelerini tek tek ele alıp görüşlerimizi bildireceğiz. Ama konferans hakkında kamuya yapılan açıklamadan açıkça ortaya çıkmaktadır ki ; yeni Merkez Komitesi ile aramızdaki görüş ayrılıkları uç noktasına kadar sertleşecektir. Buna bir örnek vermek gerekirse açıklamada mesela 1957/60 deklarasyon ve bildirgeleri hakkında bu belgelerin Marksist-Leninistleri Kruşçov revizyonizmine karşı seferber edici bir rol oynadığı (bu belgelerin özünde Marksist-Leninist belgeler olarak değerlendirilmesini bir kenara bırakıyoruz) şeklinde değerlendirilmesi o kadar açık bir yanlış değerlendirmedir ki ; ve tarihi gerçeklerin o kadar açık bir çarpıtılmasıdır ki; bu konuda söy-



leyecek bir şey bulamıyoruz. Bizim bildiğimiz kadarıyla sizin MERKEZ KOMİTENİZ DIŞINDA HIÇ KİMSE hatta bu belgelerin Enver Hoca ve Mao Zedung önderliğindeki Çin Komünist Partisi gibi savunucuları bile böyle kaba bir yanlış değerlendirme yapmamıştır.

Biz, aldığınız kararlar hakkında görüşlerimizi daha önce çeşitli belgelerimizde ortaya koyduk. Size olan eleştirilerimizi de ilettilik. Sizden beklediğimiz bu eleştirilerimize kamu oyu önünde cevap vermenizdir.

Yoldaşlar,

Görülen odur ki; yeni Merkez Komiteniz, gerek kardeşlik ilişkilerimiz konusunda gerekse partinizin gelişmesi konusunda tehlikeli bir yolda yürümektedir. Mao Zedung "parti içi mücadele konusunda akıma karşı mücadele Marksizm-Leninizmin bir ilkesidir" der. Wang Hung Wen ise aynı konuda doğru olarak şunları söylemektedir: "Eğer durumun tümü, eğer çizgi söz konusu ise gerçek bir komünist hiç bir kişisel çıkar gözetmeden akıma karşı mücadele edecek cesareti göstermelidir. Görevden alınma, partiden atılma, zindana atılma, evliliğin bozulması ve hatta ölüm pahasına bile bunu yapmalıdır." (10. Parti Kongresi, s.55-56)

Bütün parti üyelerinize Marksist-Leninist ilkelerin zaferi için verdikleri mücadelede başarılar dileriz.

Yaşasın Marksizm-Leninizm !

Yaşasın Proleter Enternasyonal !

21.3.1981

(1) "Bolşevik Partizan" önümüzdeki dönemde burda sözü edilen eleştirileri de yayınlayacaktır.

Değerli yoldaşlar,

Örgütümüz AKİMA KARŞI'ya karşı girişilen ağır saldırılarla ilgili olarak sizle re bilgi vermek istiyoruz.

1. İsimleri bizce bilinen ATİF üyeleri bizim şimdiye kadar olan samimi ilişkilerimizi suistimal ederek, haince bir girişimle G. Dimitroff kitabevine baskın düzenlediler ve tahminen 650 DM değerinde eşyamızı çaldılar.

2. Aynı şekilde isimleri bizce bilinen üyeler ikinci bir hırsızlık saldırısıyla GEHA-OTOMATİK bir baskı makinasını (yeni fiyatı 15.000 DM.dir) ve örgütümüzün diğer malzemelerini çaldılar.

Biz bu girişimleri duyurarak bütün demokrat ve anti- emperyalist yoldaşların, bu haydutları zorlayarak, çaldıkları malları geri verdirmelerini ve bu mahlukları demokratik ve anti-emperyalist kamuoyu önünde teşhir etmelerini talep ediyoruz.

3. Bu haydutluk eylemine katılan ATİF üyeleri, kendilerini ve kendi dışındaki her keşi, bu yağmalama işinin ATİF merkezine yönelik olduğuna açıkca inandırmak istiyorlar. İsimleri bizce bilinen suçlular Y.ve M.nin bilmeleri gerekmektedir ki çalınan mallar AKİMA KARŞI'nın kendi mallarıdır.

Eğer bu böyle olmamış bile olsa, bizim teşkilatımızın bu konudaki tavrı açıktır. Yoldaşların mallarına el koyanlar karşı devrime hizmet etmektedirler.

4. Bizim ideolojik sorunlarla ilgili görüşlerimiz herkesçe bilinmektedir. Türkçe olarak polemğin eleştirileri ile ilgili Nr. 1-4, Stalin açıklaması ve Stalin toplantısı ile ilgili belgeler ve aynı şekilde bizim Türkiye'de kardeş ilişkiler içinde bulunduğumuz tek teşkilat olan TKP/ML ile ortak açıklamalarımız ortadadır. Bu belgeler bizden ısmarlanabilir.

Biz her zaman görüşlerimizi açık bir şekilde ve kamuoyu önünde söyledik. Şu andaki gelişmelerle ilgili olarak açıkca ve kesin olarak tespit edebiliriz ki, sınıfsal Özden mahrum olarak, bütün kamuoyu önünde, yoldaşların isimlerini, görevlerini ve örgütsel sorunları "tartışmak" isteyenlere ve böylelikle sınıf düşmanlarına ifşa eden herkese karşı amansızca mücadele edeceğiz. Şu anda -kendilerine "önderlik" pozu veren ve geri plandaki ismen bilinen belli başlı darbeciler ih - barcılık yolunu tutmaktadırlar- bu gelişmelerin ATİF'te olduğunu söylemek kargaşalığın ta kendisidir. Bu da aynı zamanda göstermektedir ki buna katılan herkes acınacak bir şekilde gevezelik yapmaktadır ve objektif olarak B. Alman ve Türk gizli polisine hizmet etmektedir.

5. 10 yıl önce B. Alman emperyalizmi bir yıldırım hareketiyle, bir saat içinde yüzden fazla GUPS/GUPA yöneticisini havaalanlarına getirerek yurtdışı etti. Sanma yanki, böyle bir hareket Türkiyeli devrimci teşkilatlar için imkansızdır. Bu her zaman, özellikle şimdi mümkündür. Hiç kimseye, kamuoyu önünde örgütsel meseleler üzerine "tartışma" için izin verilmemelidir. Tartışma ideolojik sorunlar üzerine yoğunlaştırılmalıdır.

Bu bizim bazı haydutların bazı provokasyonları karşısında, bütün Türkiyeli anti-emperyalist yoldaşlara nasihatımızdır.

6. Son olarak tekrar açıkca belirtmek isteriz ki, bizim baskı makinasına el koyan ve isimleri bizce bilinen Y. ve M. ve bu hareketi destekleyen herkesin artık ne bizim kitabevine girmelerine ne de toplantılarımıza katılmalarına izin verilmeyecektir. Bizim kitabevimiz ve toplantılarımız anti-faşist ve anti-emperyalistlere açıktır. Fakat herhalükarda, anti-faşist ve anti-emperyalistlere zarar veren bu kişilerin toplantılarımıza ve kitabevimize girmelerine izin verilmemesi gayet tabiidir. Bu kişiler atacakları adımları düşünerek atmalıdır.

Onlar için en iyisi çaldıkları malları geri vermektir.

Değerli yoldaşlar,

Biz inanıyoruzki, ATİF'in çoğu üyeleri, bugüne kadarki iyi ve ortak çalışmalara yönelik bu çalma eylemlerine mefretle bir göz atarlar ve gerekli tedbirleri alırlar.

Bizler bugüne kadar bütün gücümüzle -biz küçük bir teşkilatız- çalışmalarınızı destekledik. Sizden pek çok kişi bizleri şu veya bu şekilde tanıdı. Bizim bütün üye ve sempatizanlar, ATİF ve diğer Türkiyeli devrimci teşkilatların üyeleri ile kardeşçe dayanışma içinde olduğunu bildirir.

PROLETER ENTERNASYONALİZMİN RUHU İLE MÜCADELEMİZİ DEVAM ETTİRELİM !

24.2.81

AKİMA KARŞI

8 NO'LU BELGENİN 2. EKİ :

10.3.1981

AKİMA KARŞI teşkilatına.

Değerli arkadaşlar,

Sizler son dönemde açıkca kamu oyu önünde teşkilatımız sempatizanlarına seviye siz bir saldırı başlatmış durumdasınız. Siz bu tutumla teşkilatımızla kardeş teşkilat olma ilişkisini kötüye kullandınız. Sizce problem olan belirli konularda teşkilatımızdan resmi bir tavır beklemeden teşkilatımızın iradesini hiçe sayarak tek yanlı bir bakışla bizce yüce komünizm davasına zarar veren davranışlar içeri sine giriyorsunuz. Eğer bugün teşkilatımız içinde çeşitli sorunlar ve bazı olumsuz gelişmeler varsa sizler şöyle davranmalıydınız:

a- Siz bizzat teşkilatımıza baş vurarak çeşitli sorunlarla ilgili düşüncelerinizi iletebileceğiniz gibi resmi bilgi de alabilirdiniz.

b- Teşkilatımız içindeki olumsuz "XX'deki" gelişmeler sizleri etkilediyse veya sizin açınızdan istenmeyen bazı olaylar olduysa bu konuda teşkilatımıza bilgi vermeniz gerektiği gibi suçladığınız arkadaşlara da durumu iletebilir, sorunlarla ilgili tartışabilirdiniz.

c- Size ait olan mallarınızın çalındığından bahsediyorsunuz. Bizim sizlerin teşkilat mallarınıza el koyma diye bir sorunuz yoktur, olamazda. Varsa böyle bir şey (siz var olduğunu yazıyorsunuz) bunu suçladığınız arkadaşlara ispatlayabilir, üstelik teşkilatımıza da bu konuyla ilgili bilgi verebilirdiniz. Oysa bizler sizin iddia ettiğiniz gibi size ait mallara el koyduğumuz düşüncesinde değiliz.

d- Bizlerin (suçladığınız arkadaşlar) size karşı duygusal hiçbir tepkimiz yoktur. Siyasi ve ideolojik alanda farklılıklarımız olabilir, bunları tartışmaktan asla korkmuyoruz. Oysa siz öyle bir ima yaratıyorsunuz ki sanki bizler siyasi ve ideolojik mücadelede iflas etmişiz gibi size seviyesiz saldırıyoruz intibahını veriyorsunuz ve meydan okuyorsunuz. BİZ SİZİNLE SİYASİ VE İDEOLOJİK OLARAK HESAPLAŞMAYA HER ZAMAN HAZIRIZ. Ayrıca sizler bizi kasdederek kamu oyu önünde "isimler vermekle, ihbarcı yol tutmakla, örgütsel sırlar ifşa etmekle" suçluyorsunuz. Oysa sizler kamuoyuna açık olarak dağıttığınız bildirilerle örgütsel belirli sorunlar olduğu bazı faili meçhul ve bazılarıda ismen belli olaylar olduğu bir kargaşa ve gü rültü içinde teşkilatımız içinde gruplar halinde saldırılar olduğu izlenimlerini kamuoyuna taşıyarak hakim sınıfların dikkatlerini üzerimize çekmiyormusunuz ve bu anlamda da nasihatlarınız ne derece samimi olabilir. Ayrıca sorunu çok yönlü ele alsaydınız yine aynı davranışlar içinde olanın bizler değil desteklediğiniz unsurlar olduğunu görecektiniz. Çünkü:

-Konferansa katıldığını rasgele ima ederek onun hakkında hiç de gerekli olmayan bilgiler verenler biz değiliz.

- İsimler vererek emirnamelerle kamuoyu önünde bazı teşkilatlar adına "attık, ilişkilerini dondurduk, ...derneklerinde kargaşalar var diyenler biz değiliz.

- Teşkilat sempatizanları arasında kendi hizipçi faaliyetlerine yönelik mücadele sonucu pamiğe kapılarak derneklerde, evlerde rasgele yerlerde toplantılar düzenle<sup>ye</sup>yerek örgütsel sorunlarla ilgili tartışmayı başlatanlarbiz değiliz. Gecelerde, der<sup>nek</sup> toplantılarında bildirileriyle kitleleri kışkırtmaya çalışanlar biz değ<sup>i</sup> -  
liz. Ancak sizler sorunu araştırma gereği duymadan salt düşünce alanında bir oldu<sup>ğ</sup>umuz XI'deki unsurları illede her yönlü destekleme anlayışından hareket ederek bu konuda doğruya saldırmaktasınız. Sizlerin teşkilatımız sempatizanlarına bu de<sup>re</sup>ce seviyesizce saldırmanız bizleri üzen kötü birşeydir. Biz bu yolu seçemeyiz, seçmiyoruzda. Çünkü elimizde teşkilatımızın devrim mücadelesinde şanlı bir gelene<sup>ğe</sup> sahip olan Marksist-Leninist bir çizgisi var. Biz bu doğrultuda her türden sal<sup>dı</sup>rıyı boşa çıkarmaya çalışacağız. Diğer taraftan sizler teşkilatımızın iradesi<sup>ni</sup> hiçe sayarak kendinizi teşkilatımız yerine koyarak bizler hakkında karar alıyorsunuz. Ve bizleri teşkilatımız dışında gösteriyorsunuz. Oysa biz, teşkilatı<sup>mızın</sup> çizgisine tam bir güven duyan, onun göstereceği hedefler doğrultusunda müca<sup>de</sup>ledeye hazır olduğumuzu sizlere de bildirmek isteriz. Her türlü sorunları tartışma<sup>ya</sup> sizinle açık olduğumuzu bildirir, çokça bahsettiğiniz "siyasi mücadelede dedi<sup>k</sup>oda ve iftiradan sakınılmalıdır " doğru anlayışını pratikte de göstermenizi bu an<sup>la</sup>nda kişisel saldırı kampanyasından vazgeçmeniz gerektiğini bildiririz. Devrimci selamlar.

Yaşasın proleter enternasyonalizmi !

Yaşasın Marks, Engels, Lenin, Stalin ve Mao Zedung'un ışıklı yolu !

G'deki TKP/ML sempatizanları

"AKIMA KARŞI" ÖRGÜTÜNÜN ; KENDİLERİNE "TKP/ML SEMPATİZANLARI" ADINI VEREN VE ÖRGÜTÜMÜZE KARŞI GİRİŞİLEN KORSANLIK EYLEMLERİNİN SORUMLULUĞUNU ÜSTLENEN KİŞİLERİN BİR MEKTUBUNA CEVABI

Öncelikle şunu tespit etmeliyiz ki; bu mektubu kaleme alan kişiler bizim için herhangi bir ÖRGÜT değildir. Biz bu kişilerin ne hangi platform temelinde hareket ettikleri, ne de hangi örgütsel yetkilere sahip oldukları konusunda herhangi bir bilgiye sahip değiliz.

Mektupta, bizim tek taraflı bilgilendirdiğimiz ve partinin görüşünü öğrenmeye çalışmadığımız belirtiliyor. Bu iddialar kesinlikle gerçeklere uymamaktadır.

Bize karşı girişilen provokasyonlardan hemen sonra biz TKP/ML in bizimle ilişki kurmaya yetkili ve sorumlu olan kurumlarına başvurduk; uluslararası ilişkiler sorumlusu üzerinden de Merkez Komitesine başvurduk. Tabii ki örgütün demokratik merkezîyetçi işleyiş kurallarının dışında hareket eden kişilere bu davranış ters gelebilir. Ama bu onların kendi sorunudur. Bizim sorunumuz değildir.

Bu resmi kanal üzerinden partiye, örgütümüze karşı hangi provokasyonların yapıldığı hakkında bilgi verdik; bize ait olan şeylerin geri verilmelerini; bu eylemin sorumlularından hesap sorulmasını ve kamuoyu önünde mahkum edilmesini parti - den talep ettik.

Şimdi bizim örgütümüze karşı girişilen somut provokasyonları bir kenara bırakıp genel olarak korsanlık eylemleri üzerine duralım:

Burda ilkesel olarak şu tespiti yapmak istiyoruz:

XX'deki yönetici yoldaşlar; iddia ettiğiniz gibi "yozlaşmış" olsalar bile -ki biz bu yoldaşlarla yıllardan beri marksist-leninist temelde ilişkiler içindeyiz ve böyle bir iddianın bütünü ile anlamsız olduğunu biliyoruz- yapılan korsanlık eylemleri bütünüyle red edilmesi gereken eylemlerdir. Çünkü bu eylemler görüş ayrılıkları karşısında; kitleler önünde kapsamlı ideolojik mücadele YÜRÜTMEDEN ÖNCE ÖRGÜTSEL TEDBİRLERE BAŞVURMAKLA işe başlama anlamına gelir. Bu davranış aynı zamanda Mao'nun en tutarlı savunmaları olarak ortaya çıkanların Mao'nun eserinden hiç bir şey anlamadıklarının ve onun eserini gerçekte ayaklar altına aldıklarının da belgesidir. İdeolojik mücadele vermeden; örgütsel tedbirlere başvurma; Mao Zedung'la tam bir çelişme içinde olmak demektir.

Bizim W.da yayınlarımızı sergilediğimiz bir masa kurmamızı yasaklamanız da, aynı davranışın devamıdır. Bu da ideolojik mücadelenin yerine örgütsel tedbiri geçirmektedir.

Eğer sizin eylemlerinizi bize doğrudan yönelmese idi; ve yalnızca Türkiyeli yoldaşlara karşı yönelse idi de biz yine bu korsanlık eylemlerine karşı çıkar, bunları mahkum ederdik. Ve bir yandan bu gibi örgütsel tedbirlere başvururken; diğer yandan "tartışmak istiyoruz" çığlıkları atmanın pis iki yüzlülük olduğunu teşhir ederdik.

Bu iki yüzlülük mektubunuzda özellikle berrak bir şekilde görülmektedir: Bir yandan örgütümüze karşı girişilen provokasyonları savunuyor ve haklı gösteriyorsunuz ve bizim suçlamalarımızı reddediyorsunuz; diğer yandan ise bizimle tartışmaya hazır olduğunuzu belirtiyorsunuz.

Şimdi somut olarak bize karşı girişilen terbiyesiz provokasyonlara gelelim: Biz Batı Almanya'nın çeşitli bölgelerinde Türkiyeli devrimci örgütlerle birlikte çalıştık ve karşılıklı yardımlaşık. Biz Batı Alman emperyalizmini emperyalist büyük güç olarak değerlendiren tek Batı Alman örgütü olarak; Türkiye devrimci örgütlerle hem Türkiye devriminin ve hem de Batı Alman emperyalizmine karşı mücadele - nin çıkarları gerektirdiği için birlikte çalıştık; Türkiyeli yoldaşlarla birlikte süper güç teorilerini teşhir ettik.

Bu birlikte çalışma karşılıklı teknik desteği de içeriyordu. Mesela bizim basmakine ve gereçlerimiz Türkiyeli yoldaşlar tarafından da kullanılıyordu. Ama mülkiyet sorunları açıktı ve açıktır. Bizim elimizde bu "mülkiyet" ilişkilerini gösteren belgeler vardır. Partinin resmi organlarının elinde de bu belgeler mevcut - tur.

Eğer bu sorun sizin için geçmişte açık değil idi ise; şimdi açıktır. Şimdi daha fazla mülkiyeti bize ait olan gereçlerin bulunduğu gerçeğini red edemezsiniz. Sizin için tek çıkar yol; çaldığımız malları en kısa zamanda geri vermektir.

Kitabevinde giriştiğiniz eylemlerinizi ilgili olarak şunu açıklamak istiyorum: GD Kitabevi bir çok örgütle temas içindedir ve bu örgütlerin yayınlarını, ka-  
setlerini, plaklarını, vs. sergileyip satmaktadır. Kitabevindeki bütün malların  
mülkiyeti kitabevine aittir. Mesela biri gelipte kitabevinden GUAFS'ın kitapları-  
nı, vs. çalarsa; -bunun için de "GUAFS merkezi bölücüdür; vs." gibi gerekçeler  
gösterirse- yapılan kitabevinin mallarının adice çalınmasından başka bir şey ola-  
maz. Çünkü bunun zararı GUAFS'ın merkezine değil kitabevinedir.

En budala olanlar bile kitabevindeki eylemin; YALNIZCA Türkiyeli bir örgüte  
karşı olduğu iddiasının boşluğunu kavrayabilir. Bunu bu eylemi gerçekleştiren ki-  
şiler de biliyorlardı, yoksa bu eylem sırasında birinin "dostça" oyalaması; diğе-  
rinin kapabildiğini kapıp kaçması ve 650 DM değerinde mal çalması gibi adi numa-  
ra yapmaya gerek duymazlardı.

Şurası açıktır ki; bu kişiler yeniden ortaya çıktıklarında biz bu kişilerle  
tartışmadık; ve kendilerine kitabevine girme yasağı koyduk. Bu sahtekarlar bizim  
bu tavrımız üzerine "çok kızdılar"; ve kitabevine girme ve tartışma hakkı talep  
ettiler. Ama biz aynı yanlışı iki kez yapmayız!

Siz mektubunuzda bu eylemleri kamuoyuna açıklamamız gerektiğini; çünkü bunun  
hakim sınıfların dikkatini üzerinize yönlendirdiğini söylüyorsunuz. Bu "dikkat  
çekmenin" sorumlusu giriştiğiniz provokasyonlar sayesinde bizzat kendinizsiniz.  
Yaptığınız işler karşısında bizim suskunluğa bürünmemizi ve hırsızlığınızı kitle-  
lerden gizlememizi bekleyemezsiniz. Bunun ötesinde biz yaptığımız açıklamada ör-  
gütsel sırlar açıklamadık; mesela hırsızların adını bildiğimiz halde yazmadık ve  
harflerle ifade ettik. Çünkü bu gibi kişilerle olan hesabımızı biz kendimiz görü-  
rüz.

Ama şu muhakkaktır ki; Batı Alman emperyalistleri için; kendilerine devrimci  
diyenlerin; emperyalizme karşı eylemler düzenleyecek yerde; anti emperyalistlere  
saldırması; somut olarak Batı Alman emperyalizmine karşı mücadeleyi esas görev o-  
larak bayrağına yazanların mallarını çalması olayları mükemmel ve sevindirici  
olaylardır.

Bu gibi eylemleri yürüten ve destekleyenler kişilerin ilkeleri yoktur; bun-  
lar proleter ve komünist ahlaka sahip değildir. Bu eylemleri yürütenler ve destek-  
leyenler parti içi sorunları "çözmede" anti-leninist parti yıkıcısı; demokratik  
merkeziyetçilik ilkelerini çiğneyen metodları kullananlardır.

Mektubunuzda sahtekarca şöyle diyorsunuz : "Biz sizinle ideolojik alanda hesap-  
laşmaya her an hazırız " Çok iyi. Biz KİTLELER ÖNÜNDE sizlerle, bu arada provoka-  
tif hırsızlık eylemlerinin sorumlularıyla da tartışmaya hazırız. Somut olarak  
26/4/1981 de H.der Jugend'de tartışmayı öneriyoruz. Yer tarafımızdan kiralanmıştır  
Bizim gündemimiz şöyle olacaktır :

1957/60 deklarasyonlarının değerlendirilmesi;

ÇKP'nin Kruşçef revizyonizmine karşı yürüttüğü 1963 Polemiğinin değerlendiril-  
mesi ;

Mao Zedung'un genel değerlendirmesi ve Marksizm-Leninizmin klasığı olarak değе-  
lendirilmesi; milli burjuvazi ile sosyalizmin inşası konusunda siyasi ittifak konu-  
sundaki tezinin değerlendirilmesi.

Biz bu toplantıdaki zamanın %90 ını yukardaki gündemde yer alan sorunların tar-  
tışılmasına; %10 unun da mektupta ortaya koyduğumuz görüşlerin tartışılmasına ayı-  
racağız.

26.3.1981